



KOMENDANT
KARPACKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich
z siedzibą w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia 25 marca 2025 r.

KA-NK.0910.1.2025 JT

Egz. pojedynczy

ppłk SG Przemysław JUSZCZAK
Naczelnik
Wydziału Ochrony Informacji
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej

SPRAWOZDANIE

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2025 roku”, w Wydziale Ochrony Informacji Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu (zwany dalej: WOI KaOSG) została przeprowadzona kontrola, na podstawie Zarządzenia nr 100 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie sposobu i trybu realizacji kontroli wewnętrznej oraz zasad koordynacji działalności kontrolnej w Straży Granicznej, na temat: „Załatwianie wniosków o dostęp do informacji publicznej.”

I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego.

Wydział Ochrony Informacji
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich,
ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-300 Nowy Sącz

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:
- ppłk SG Przemysław JUSZCZAK.

II. Imiona i nazwiska, stanowiska służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli.

Kierownik zespołu kontrolnego:

- ppor. SG Joanna Tabaszewska – starszy specjalista Wydziału Kontroli.

Członek zespołu kontrolnego:

- chor. SG Jakub Pacholarz – specjalista Wydziału Kontroli.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.
Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 18 lutego 2025 r. do 03 marca 2025 r.

IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą.

1. Zakres przedmiotowy kontroli.

Kontroli zostało poddane 100% dokumentacji dot. postępowania w przypadku złożenia wniosku o udzielenie informacji publicznej za okres objęty kontrolą.

2. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od dnia 01 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności i rzetelności. Dokonano jej na podstawie ustaleń wynikających z uzyskanej dokumentacji, w tym udostępnionej poprzez system EZD na czas trwania czynności kontrolnych oraz na podstawie złożonych wyjaśnień przez kierownika podmiotu kontrolowanego. Kontrola została przeprowadzona w szczególności w oparciu o Ustawę z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: *Ustawa*), Decyzję nr 130 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie udostępniania informacji publicznej oraz udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, a także Decyzję nr 57 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 07 maja 2024 roku w sprawie udostępniania informacji publicznej oraz udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystania (dalej: *Decyzja 57*).

W wyniku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku zakwalifikowania dwóch pism jako wniosków o udzielenie informacji publicznej.

Za uchybienie uznano: niezarejestrowanie trzech spraw w *Rejestrze*.

Pozytywnie oceniono: prowadzenie rejestru wniosków o udzielenie informacji publicznej, zachowanie przewidzianych przepisami terminów w przypadku kwalifikacji pisma jako wniosku o dostęp do informacji publicznej oraz zawarcie w odpowiedzi do wnioskodawcy informacji nt. osób które sporządziły informację bądź odpowiadają za jej treść. Ponadto, pozytywnie oceniono: umocowanie realizacji pisemnych wniosków o dostęp do informacji publicznej w wewnętrznym podziale zadań Wydziału Ochrony Informacji Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, a także posiadanie stosownego upoważnienia Komendanta Oddziału przez osoby udzielające odpowiedzi na wnioski dotyczący informacji publicznej.

Odnosząc się do całości kontrolowanych obszarów, zgodnie z przyjętymi kryteriami i miernikami, realizację zadań w WOI KaOSG, objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocenę sformulowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.

Obszar nr 1. Czynności prowadzone w trakcie postępowania, w procesie udzielania informacji publicznej oraz realizacja dodatkowych czynności wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Kontroli została poddana dokumentacja zawarta w systemie EZD w okresie objętym kontrolą, tj. sprawy od KA-OI-2.0180.11.2024 do KA-OI-2.0180.19.2024, a także dane zawarte w Rejestrze „Ewidencja wniosków związanych z udostępnieniem informacji publicznej” (dalej: *Rejestr*) zarejestrowanym pod numerem RWD Nr155/1/20.

Zespół kontrolny dokonał następujących ustaleń:

Zgodnie z ustawą: „Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w niniejszej ustawie.” (art. 1 *Ustawy*).

Zespół kontrolny stwierdził zarejestrowanie 6 spraw w *Rejestrze*, natomiast w systemie EZD przeprowadzonych było 9 spraw, tj. od KA-OI-2.0180.11.2024 do KA-OI-2.0180.19.2024.

Wszystkie sprawy, które zostały zarejestrowane w *Rejestrze* dotyczyły informacji publicznej w rozumieniu przepisów *Ustawy*.

Następnie poddano analizie sprawy niezarejestrowane w *Rejestrze* pod kątem czy informacja, o którą w danej sprawie wnioskowano jest informacją publiczną. W jednym przypadku, tj. sprawa KA-OI-2.0180.15.2024 informacja, o którą wnioskowano nie stanowiła informacji publicznej w myśl przepisów, w związku z tym sprawa nie podlegała dalszej ocenie prawidłowości postępowania w myśl *Ustawy*.

W przypadku dwóch pozostałych wniosków, tj. KA-OI-2.0180.12.2024 oraz KA-OI-2.0180.13.2024 informacja, o którą się zwrócono była informacją publiczną, w związku z powyższym wystąpiono do Naczelnika WOI o zajęcie stanowiska w powyższej kwestii, który wyjaśnił że „(...) były to jedynie prośby o materiały do prac naukowo-dydaktycznych, poza tym wnioski te nie czyniły zadość wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych w tym zakresie tj., nie miał podanej podstawy prawnej przez co stwierdzono że nie jest on wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej.”

Zespół kontrolny nie podzielił powyższej argumentacji zważywszy na fakt, iż informacje, o które się zwrócono dotyczyły się działalności organu, a więc znajdowały swoją podstawę w art. 6 *Ustawy*. Ponadto, zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt - Decyzja nr 166 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt w Straży Granicznej (Dz. U. KGSG. 2020. 58) hasło klasyfikacyjne „Udostępnianie informacji publicznej” zostało zawarte pod numerem klasyfikacyjnym 0180, które to w kolumnie „Uwagi” precyzuje: „Wnioski, pisma, opinie, decyzje, odmowy, skargi, notatki służbowe, w tym dotyczące udostępnienia informacji do celów naukowo – badawczych”, jest to więc katalog który zawiera pisma, zwłaszcza dotyczące próśb o udostępnienie informacji w celach naukowo – badawczych.

Nie sposób również zgodzić się z argumentacją Naczelnika WOI co do obowiązku zawierania podstawy prawnej w pismach dotyczących udostępnienia informacji publicznej, jak również konieczności tytułowania pisma „wniosek”. Fakt zatytułowania pisma np. „prośba”, bądź brak podstawy prawnej nie daje podstaw do oceny, że dane pismo nie dotyczy informacji publicznej. Jak wynika z komentarzy do *Ustawy* i orzecznictwa, pismo składane w trybie *Ustawy* nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom formalnym.

Zgodnie ze stanowiskiem WSA „W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, iż stanowisko pełnomocnika (...), zdaniem którego pismo (...) stanowiło tylko zapytanie a nie wniosek o udostępnienie informacji publicznej, nie znajduje uzasadnienia. Podkreślić bowiem należy, iż strona składając wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie musi powoływać się na ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 - określanej dalej jako u.d.i.p.). To na organie ciąży obowiązek prawidłowego zakwalifikowania wniosku i rozpoznania go we właściwym trybie.”¹

¹ Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 06.09.2017 r. (II SAB/Go 46/17)

Ponadto, „Wniosek o informację nie staje się takim wnioskiem dlatego, że powołujemy się na u.d.i.p. – to u.d.i.p. jedynie organizuje procedurę rozpatrzenia wniosku. Ustawa „działa”, nawet jeśli jej nie przywołamy w treści wniosku.”²

W związku z tym nieuznanie powyższych dwóch spraw za wniosek o udostępnienie informacji publicznej zespół kontrolny uznał za nieprawidłowość.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest Naczelnik WOI KaOSG, który jest odpowiedzialny za koordynowanie spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej.

Biorąc pod uwagę iż postępowania w ramach powyższych spraw KA-OI-2.0180.12.2024 oraz KA-OI-2.0180.13.2024 nie były procedowane w myśl przepisów *Ustawy*, w związku z tym nie podlegały dalszej ocenie prawidłowości postępowania.

Następnie, zespół kontrolny dokonał sprawdzenia § 8 ust. 2 *Decyzji 57* „Wnioski... ewidencjonuje się w Rejestrze...”. Stwierdzono że w WOI KaOSG prowadzony jest stosowny Rejestr – oceniono pozytywnie.

W przypadku 3 spraw stwierdzono brak ich zarejestrowania, w związku z czym zwrócono się o stosowne wyjaśnienia. Naczelnik wyjaśnił: „W *Ewidencji wniosków związanych z udostępnieniem informacji publicznej* są rejestrowane jedynie sprawy będące wnioskami o udostępnienie informacji publicznej.”

W ocenie zespołu kontrolnego każdą informację, o którą wystąpi wnioskodawca należy zarejestrować, a następnie przeanalizować czy jest to informacja publiczna oraz czy jesteśmy w posiadaniu żądanej informacji. W związku z tym zasadnym jest zawieranie w *Rejestrze* w polu „Uwagi” informacji o wszelkich podjętych czynnościach, w tym o przypadkach np.: wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji, umorzenia postępowania lub przekazania pisma (wniosku) do toczących się spraw, jak również o tym, że wnioskowana informacja nie jest informacją publiczną. Usystematyzowanie powyższych działań i podjętych kroków uwydatni szereg podejmowanych przedsięwzięć czynionych przez Wydział w każdej sprawie dotyczącej udzielenia odpowiedzi mogącej stanowić informację publiczną. W związku z powyższym zespół kontrolny uznał wyżej wskazany brak rejestracji za uchybienie.

Następnie kontroli poddano wnioski pod kątem zachowania terminu udzielenia odpowiedzi w przypadku każdego z kontrolowanych wniosków. W wyniku analizy wniosków zespół kontrolny stwierdził zachowanie terminu.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia wykonania § 9 ust. 2 *Decyzji 57*, zgodnie z którym: „...W informacji należy podać imiona i nazwiska oraz stanowiska służbowe osób, które sporządziły informację lub odpowiadają za jej treść”. W wyniku analizy stwierdzono zgodność działania z przytoczonym przepisem.

Reasumując, obszar oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Obszar II. Umocowanie realizacji powyższych zadań w wewnętrznym podziale zadań Wydziału Ochrony Informacji, w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień oraz wydanych upoważnieniach dla poszczególnych osób, jeżeli takowe zostały wydane.

Zespół kontrolny poddał analizie Wewnętrzny Podział Zadań WOI KaOSG pod kątem zawarcia stosownych zapisów dotyczących realizacji zadania polegającego na procedowaniu wniosków o dostęp do informacji publicznej. Stwierdzono że w ww. dokumencie wyszczególnione zostało zadanie: „koordynowanie spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej”. Zespołowi kontrolnemu zostały także dostarczone upoważnienia do udzielania informacji w trybie dostępu do informacji publicznej nr 221/19/ST Zastępcy Naczelnika Wydziału oraz upoważnienie 8/17/ST Naczelnika Wydziału.

Podsumowując stwierdzono, że odpowiedzi w trybie dostępu do informacji publicznej udzieliły osoby posiadające stosowne upoważnienie Komendanta Oddziału.

² Szymon Dubiel, „A na jakiej podstawie pytaacie”, 04.04.2022 r., <https://siecobywatelska.pl/a-na-jakiej-podstawie-pytacie/>

Reasumując, obszar oceniono pozytywnie.

VI. Zalecenia i wnioski pokontrolne.

Zalecenia:

1. Rejestrować wszystkie pisma, które ze względu na zawartą treść zostaną poddane analizie pod kątem udostępnienia informacji publicznej.
2. Przeprowadzić szkolenie dotyczące udostępniania informacji publicznej dla funkcjonariuszy realizujących zadania w tym zakresie

Wnioski - nie sformułowano.

VII. Pouczenie o prawie przedstawienia stanowiska.

Zgodnie z § 24 ust. 4 Zarządzenia nr 100 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie sposobu i trybu realizacji kontroli wewnętrznej oraz zasad koordynacji działalności kontrolnej w Straży Granicznej *Kierownik podmiotu kontrolowanego, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli, jest uprawniony do przedstawienia swojego stanowiska do tego sprawozdania, co nie wstrzymuje realizacji zaleceń i wniosków z kontroli przedstawionych w sprawozdaniu.*

VIII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli KaOSG zarejestrowanej pod numerem Rtd 33/2016, na stronie 49, poz. 1.

IX. Sprawozdanie sporządzono w egzemplarzu pojedynczym, które kierownikowi podmiotu kontrolowanego zostanie udostępnione poprzez system EZD.

X. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie **do 30 kwietnia 2025 r.** za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

gen. bryg. SG Adam JOPEK

