



Karpacki Oddział Straży Granicznej
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich
w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia 17-05-2022 r.

KA-NK.0910.2.2022 PC

Egz. pojedynczy

ppłk SG Krzysztof Janus

**Naczelnik
Wydziału Odwodowego
(Reprezentacyjnego)
Karpackiego Oddziału Straży
Granicznej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2022 r.”, w Wydziale Odwodowym (Reprezentacyjnym) KaOSG została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym, na podstawie Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, na temat: „Realizacja doprowadzeń, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej”.

I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego.

Wydział Odwodowy (Reprezentacyjny) Karpackiego Oddziału Straży Granicznej
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu,
ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-300 Nowy Sącz (zwany dalej WOR).

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- ppłk SG Krzysztof Janus.

II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli.

Kierownik zespołu kontrolnego:

- kpt. SG Piotr Ciesielka – starszy specjalista Wydziału Kontroli,
upoważnienie nr 181/Z/22 z dnia 5 kwietnia 2022 r.¹

Członek zespołu kontrolnego:

- st. chor. SG Tomasz Zapart – starszy specjalista Wydziału Kontroli,
upoważnienie nr 182/Z/22 z dnia 5 kwietnia 2022 r.²

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 05 kwietnia 2022 r. do 22 kwietnia 2022 r.

IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą.

1. Zakres przedmiotowy kontroli.

Przedmiotem kontroli było realizowanie czynności przez funkcjonariuszy w zakresie doprowadzeń, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, w ramach których ocenie poddano pod kątem legalności i rzetelności następujące obszary:

- a) realizacja obowiązków i uprawnień, dokumentowanie prowadzonych czynności związanych z doprowadzeniami osób;
- b) sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych z doprowadzeniami osób.

2. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena zgodności z prawem realizacji doprowadzeń, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, jak również sprawowania nadzoru nad realizacją i dokumentowaniem doprowadzeń.

3. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od dnia 01 stycznia 2022 r. do dnia 31 marca 2022 r.

¹ Akta kontroli karta nr 5.

² Akta kontroli karta nr 6.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności i rzetelności. Dokonano jej na podstawie ustaleń wynikających z materiałów źródłowych, systemu CBD SG SWK³, notatek służbowych funkcjonariuszy realizujących doprowadzenia, oświadczenia złożonego przez kierownika komórki organizacyjnej.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono brak odnotowania w nakazach doprowadzenia faktu kontynuacji doprowadzenia, w przypadku doprowadzenia zatrzymanego do Sądu, gdzie Sąd wydał postanowienie o zastosowaniu wobec doprowadzonego zatrzymanego izolacyjnego środka zapobiegawczego.

Pozostałą realizację zadań, funkcjonariuszy WOR, będących przedmiotem kontroli oceniono pozytywnie.

Odnosząc się do całości kontrolowanego obszaru, zgodnie z przyjętymi kryteriami i miernikami, realizację zadań kontrolowanej komórki objętych zakresem kontroli **oceniono pozytywnie z uchybieniami**.

Ocenę sformułowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.

1. Realizacja obowiązków i uprawnień, dokumentowanie prowadzonych czynności związanych z doprowadzeniami osób.

W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze WOR zrealizowali na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5b lit. a ustawy o Straży Granicznej w związku z § 18 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie wykonywania niektórych uprawnień przez funkcjonariuszy Straży Granicznej⁴ szesnaście doprowadzeń zatrzymanych osób wspierając działania Wydziału Operacyjno-Śledczego KaOSG w Nowym Sączu. Zgodnie z § 20 ust. 1 Rozporządzenia funkcjonariusze WOR doprowadzenie osób rozpoczynali po ich przekazaniu z Pomieszczeń dla Osób Zatrzymanych lub z aresztów śledczych. W każdym przypadku doprowadzenia osoby zatrzymanej dokonywało trzech funkcjonariuszy, co było zgodne z § 22

³ Centralna Baza Danych Straży Granicznej System Wspomagania Kierowania zwana dalej SWK

⁴ DZ. U. z 2020 r., poz. 187, zwane dalej: Rozporządzeniem.

ust. 3 Rozporządzenia. Grupą tych funkcjonariuszy dowodził funkcjonariusz wskazany w nakazie doprowadzenia jako dowódca grupy.

W piętnastu przypadkach zarządzającym doprowadzenie był Komendant KaOSG, a w jednym Zastępca Komendanta KaOSG, co było zgodne z § 17 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia. Nakazy doprowadzenia były wydawane zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 6 do Rozporządzenia (§ 17 ust. 5). W nakazach doprowadzenia wpisywano wymagane dane, tj.: dane osoby doprowadzanej, datę i trasę, dane funkcjonariuszy dokonujących doprowadzenie wyznaczonych imiennie przez zarządzającego doprowadzenie, w tym dowódcę grupy, uwagi o sposobie doprowadzenia i osobie zatrzymanej, datę, godzinę, stopień, imię i nazwisko oraz podpis zarządzającego doprowadzenie. Również zgodnie z § 38 pkt 1 Rozporządzenia uzyskiwano w nakazie doprowadzenia pisemne potwierdzenie dokonania tej czynności z podaniem wymaganych danych w szczególności podpisu przyjmującego doprowadzanego. W jednym przypadku stwierdzono, iż w nakazie doprowadzenia dokonano niewłaściwego wpisu trasy doprowadzenia odnotowując jej odwrotny kierunek, niż faktycznie zrealizowany. Przypadek ten był incydentalny.

Wszystkie zrealizowane doprowadzenia zostały wprowadzone do systemu SWK⁵. Zgodnie z przepisem § 17 ust. 2 Rozporządzenia doprowadzenie osób jest dokonywane na podstawie nakazu doprowadzenia wydanego przez zarządzającego doprowadzenie, z wyjątkiem doprowadzenia do portu lotniczego albo morskiego państwa, do którego cudzoziemiec jest doprowadzany. W wyniku kontroli danych wprowadzonych do SWK i danych zawartych w nakazach doprowadzenia⁶ stwierdzono, iż w przypadku zarządzenia doprowadzenia zatrzymanego do Sądu, gdzie Sąd wydał postanowienie o zastosowaniu wobec zatrzymanego izolacyjnego środka zapobiegawczego, funkcjonariusze WOR kontynuowali doprowadzenie do jednostki penitencjarnej celem osadzenia osoby, co nie miało odzwierciedlenia w nakazie doprowadzenia. Sytuacje te są szczególne, ponieważ doprowadzenia te realizowane były w znacznej odległości od podmiotu zarządzającego doprowadzenie, a wydanie nowego nakazu doprowadzenia wiązałoby się z nakładem dodatkowych sił i środków. Funkcjonariusze WOR realizujący doprowadzenie na bieżąco przekazywali informacje, dotyczące zaistniałego zdarzenia, tj. konieczności jak najszybszego doprowadzenia zatrzymanego z Sądu do jednostki penitencjarnej, co traktowano jako jedno zdarzenie łącząc go z zarządzonym doprowadzeniem. Fakt realizacji doprowadzenia, jak również kontynuacji doprowadzenia zatrzymanego, były na bieżąco wprowadzane do SWK, w którym odnotowano całość zdarzenia związanego z doprowadzeniem danej osoby do Sądu

⁵ Akta kontroli karty nr: 39-54.

⁶ Akta kontroli karty nr: 11 i 39, 12 i 40, 13 i 42, 14 i 41, 24 i 52.

i w przypadku wydania przez Sąd postanowienia o zastosowaniu izolacyjnego środka zapobiegawczego, dalszego doprowadzenia osoby zatrzymanej do jednostki penitencjarnej, gdzie na wydanym nakazie doprowadzenia pisemnie potwierdzano fakt zakończenia doprowadzenia zatrzymanego. Art. 11 ust. 1 pkt 5b lit. a ustawy o Straży Granicznej daje prawo funkcjonariuszom, wykonującym ustawowe zadania do realizowania doprowadzania osób zatrzymanych w trybie i przypadkach określonych w przepisach Kodeksu postępowania karnego i innych ustaw, do właściwego organu Straży Granicznej, sądu lub prokuratury, to pomimo, iż w tym przepisie nieuwzględniona została jednostka penitencjarna, to zgodnie z wyrażonym stanowiskiem przez Departament Prawny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (pismo nr: DP-II-026-194/09/KD z dnia 17 lipca 2009 r.), powyższy przepis dotyczy również doprowadzeń do jednostki penitencjarnej. Mając na uwadze powyżej przedstawiony stan prawny i faktyczny realizowane doprowadzenia oceniono jako uchybienia, ponieważ na bieżąco i całościowo były one odnotowywane w SWK pomimo, iż przypadki kontynuacji doprowadzenia nie zostały odnotowane w nakazie doprowadzenia, a sporządzone notatki służbowe⁷ nie opisywały szczegółowo zaistniałych zmian związanych z doprowadzeniem osoby zatrzymanej. Działania te stanowiły odstępstwo od stanu pożądanego wyłącznie o charakterze formalnym nie powodując negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Zgodnie z § 38 pkt 1 Rozporządzenia doprowadzenie kończy się z chwilą uzyskania w nakazie doprowadzenia pisemnego potwierdzenia dokonania tej czynności w przypadku doprowadzenia dokonywanego na podstawie nakazu doprowadzenia. Stwierdzono, iż funkcjonariusze WOR realizujący doprowadzenie uzyskiwali w nakazach doprowadzenia pisemne potwierdzenie dokonania tej czynności. W przypadku doprowadzenia do Sądu uzyskiwali potwierdzenie doprowadzenia do Sądu, jak również w wyniku postanowienia Sądu o zastosowaniu izolacyjnego środka zabezpieczającego, w wydanym nakazie doprowadzenia do Sądu, kontynuując doprowadzenie uzyskiwali potwierdzenie doprowadzenia do jednostki penitencjarnej. Stwierdzono, że powyższe dane zostały ujęte w SWK.

Obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

⁷ Akta kontroli karty nr: 27-38.

2. Sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań związanych z doprowadzeniami osób.

Ze złożonego oświadczenia przez naczelnika WOR wynika, iż prowadził on ciągły nadzór nad czynnościami wykonywanymi przez podwładnych funkcjonariuszy w zakresie doprowadzeń, między innymi poprzez dokonywanie roboczych uzgodnień z osobą odpowiedzialną z WOŚ, tj. z komórką na rzecz której realizowane były doprowadzenia przez jego podwładnych funkcjonariuszy oraz stawiał im zadania. Ponadto zapoznawał się z notatkami służbowymi, które były sporządzane przez funkcjonariuszy WOR realizujących doprowadzenia. Również jego wydział prowadzi zarejestrowany „Rejestr Nakazów”, w którym zostały zaewidencjonowane wydane nakazy doprowadzeń.

Obszar oceniono pozytywnie.

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

VII. Zalecenia/wnioski:

Zalecenia:

1. Wypracować sposób działania i dokumentowania realizowanych doprowadzeń w przypadku zaistnienia potrzeby „kontynuacji doprowadzenia” mając na uwadze obowiązujące przepisy w tym zakresie.

Wnioski:

Nie formułowano.

VIII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w egzemplarzu pojedynczym, które kierownikowi podmiotu kontrolowanego zostanie udostępnione poprzez EZD.

IX. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, zarejestrowanej pod numerem Rtd nr 33/2016, na karcie 34, poz. 2.

X. Informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 15 czerwca 2022 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

Z poważaniem

K O M E N D A N T

Karpackiego Oddziału Straży Granicznej

w Nowym Sączu

w z. Zastępcy Komendanta

plk SG Marek Marcisz

podpisano elektronicznie certyfikatem PKI SG

Wykonano w egz. pojedynczym
Wykonał: Piotr Ciesielka 📞 IP 665 3309
Data: 17.05.2022 r.
987902.2055854.996324