



Karpacki Oddział Straży Granicznej
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich
w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia 22-04-2021 r.

KA-NK.0910.2.2021 PC

Egz. pojedynczy

plk SG Robert Tarasek

Naczelnik
Wydziału Operacyjno-Śledczego
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2021 roku”, w Wydziale Operacyjno-Śledczym KaOSG została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym, na podstawie Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych¹, wprowadzonych do stosowania w Straży Granicznej Decyzją Nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych² na temat: „Ochrona danych osobowych w kontekście nadawania upoważnień i uprawnień do przetwarzania danych osobowych w zbiorach danych i systemach teleinformatycznych”.

I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego.

Wydział Operacyjno-Śledczy
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich,
ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-300 Nowy Sącz³

¹Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.

² Dz. Urz. KGSG poz. 47 z późn. zm.

³Zwany dalej WOŚ.

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- płk SG Robert Tarasek

II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli.

Kierownik zespołu kontrolnego:

- kpt. SG Piotr Ciesielka – starszy specjalista Wydziału Kontroli,
upoważnienie nr 98/Z/21 z dnia 15 marca 2021 r.⁴

Członek zespołu kontrolnego:

- chor. szt. SG Beata Pasioneck – specjalista Wydziału Kontroli,
upoważnienie nr 99/Z/21 z dnia 15 marca 2021 r.⁵

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 16 marca 2021 r. do 31 marca 2021 r.

IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą.

1. Zakres przedmiotowy kontroli.

Przedmiotem kontroli było stosowanie „Polityki ochrony danych osobowych” w szczególności „Procedury nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych” w Wydziale Operacyjno-Śledczym KaOSG w Nowym Sączu w zakresie nadawania, zmian i wycofywania upoważnień oraz nadawania i odbierania uprawnień do przetwarzania danych osobowych w kontekście kryterium legalności, celowości i rzetelności.

2. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena przestrzegania „Polityki ochrony danych osobowych” w zakresie nadawania, zmian i wycofywania upoważnień oraz nadawania i odbierania uprawnień do przetwarzania danych osobowych.

3. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od dnia 06 lutego 2020 r. do dnia 28 lutego 2021 r.

⁴Akta kontroli karta nr 5.

⁵Akta kontroli karta nr 6.

V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności, rzetelności oraz celowości. Dokonano jej na podstawie ustaleń wynikających z otrzymanej od kontrolowanego podmiotu dokumentacji: upoważnień do przetwarzania danych osobowych, kart uprawnień nadanych dostępu do zbiorów/systemów, oświadczeń o zapoznaniu się z przepisami i zachowaniu klauzuli poufności i innej dokumentacji dotyczącej zakresu kontroli oraz na podstawie złożonych wyjaśnień przez kierownika podmiotu kontrolowanego i jego podwładnych.

Pozytywnie oceniono prowadzenie dokumentacji związanej z przetwarzaniem danych osobowych, odnotowanie w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień zadań Administratora Bezpieczeństwa Zbiorów.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono wnioskowanie o nadanie upoważnień, z uwagi na fakt niewłaściwych zaznaczeń w tabeli upoważnień w zakresie kategorii czynności przetwarzania do których kategorii nie nadano dostępu do zbiorów/systemów lub pomimo nie odznaczenia w karcie upoważnień nadano dostęp w karcie uprawnień do zbioru/systemu.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono potwierdzanie zapoznania się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych przez funkcjonariuszy.

Odnosząc się do całości kontrolowanego obszaru, zgodnie z przyjętymi kryteriami i miernikami, realizację zadań w WOŚ KaOSG objętych zakresem kontroli **oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

Ocenę sformułowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.

W Karpackim Oddziale Straży Granicznej w ramach „Systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji” wprowadzono „Politykę ochrony danych osobowych przetwarzanych w Karpackim Oddziale Straży Granicznej, których administratorem jest Komendant Karpackiego Oddziału Straży Granicznej⁶” z dnia 03.10.2019 r. zmienioną z dniem 17.02.2021 r. oraz „Procedurę nadawania upoważnień do przetwarzania danych

⁶ Zwana dalej „Polityką ochrony”.

osobowych w Karpackim Oddziale Straży Granicznej⁷” z dnia 03.10.2019 r. Dokumenty te obowiązują wszystkich funkcjonariuszy i pracowników KaOSG oraz osoby wykonujące zadania w imieniu lub na zlecenie Administratora KaOSG, niezależnie od podstawy wykonywania tych zadań. Polityka ochrony danych osobowych dotyczy przetwarzania wszystkich danych osobowych, w tym we wszystkiego rodzaju rejestrach, skorowidzach, kartotekach, wykazach, listach, księgach, a także w systemach teleinformatycznych użytkowanych w Karpackim Oddziale Straży Granicznej.

Funkcjonariusze WOŚ dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych odbyli szkolenie z zakresu ochrony danych osobowych⁸. Funkcjonariusze WOŚ realizują zadania służbowe wymagające przetwarzania danych osobowych wynikające z obowiązujących przepisów, jak również wpisanych do szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień⁹. Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla funkcjonariuszy WOŚ były wydawane na osobnych kartach dla każdego funkcjonariusza, a ich zmiany dokonywano poprzez uchylenie dotychczasowego upoważnienia i wydanie nowego, w którym odnotowywano fakt uchylenia poprzedniego. Funkcjonariuszom zwolnionym ze służby¹⁰, zmieniającym jednostkę organizacyjną¹¹ dokonywano wycofania upoważnienia. Upoważnienia i uprawnienia były przygotowywane i nadawane w systemie EZD. Powyższe czynności wykonywane były zgodnie z „Polityką ochrony” i z „Procedurą nadawania upoważnień”.

Zgodnie z „Polityką ochrony” w WOŚ wyznaczono Administratora Bezpieczeństwa Zbiorów (ABZ) oraz jego zastępcę. Wykonywanie obowiązków ABZ/z-cy ABZ zostały ujęte w ich szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień¹². Stwierdzono, iż w systemie Elektronicznym Zarządzaniu Dokumentacją ABZ przechowuje upoważnienia oraz uprawnienia do przetwarzania danych osobowych, jednocześnie prowadząc ich ewidencję. Wszystkie sprawy związane z wydawaniem/cofaniem upoważnień, nadawaniem i odbieraniem uprawnień zostały zamieszczone w etykiecie o nazwie upoważnienia ODO. Ponadto kopie przedmiotowej dokumentacji zostały zapisane w formie elektronicznej na dysku twardym komputera użytkowanego przez ABZ. Zgodnie z „Polityką ochrony” z dnia 03.10.2019 r. ABZ prowadził wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń

⁷ Zwana dalej „Procedurą nadawania upoważnień”.

⁸ Akta kontroli karta nr: 499.

⁹ Akta kontroli karty nr: 472-491.

¹⁰ Akta kontroli karty nr: 459 i 460.

¹¹ Akta kontroli karty nr: 458 i 451.

¹² Akta kontroli karty nr: 488-489 i 490-491.

tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe¹³, jak również ewidencję użytkowników końcowych upoważnionych do dostępu do KSI¹⁴.

„Procedura nadawania upoważnień” szczegółowo określa sposób nadawania upoważnień i uprawnień. W celu wypełnienia obowiązków wynikających z przepisów regulujących przetwarzanie danych osobowych konieczne jest nadanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Natomiast w celu zapewnienia prawidłowego korzystania z systemów IT oraz konkretnych zbiorów danych osobowych, wprowadza się obowiązki nadawania uprawnień.

W skontrolowanych niżej wymienionych upoważnieniach nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania nie nadając w karcie uprawnień dostępu do zbiorów/systemów:

- w upoważnieniu nr 645/OŚ/2020 z dnia 21.01.2020 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „15/RCP/KGSG – obsługa kadrowa”¹⁵. Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 04.02.2021 r.¹⁶;
- w upoważnieniu nr 106/OŚ/2020 z dnia 04.02.2021 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „1/RCP/KaOSG – rekrutacja funkcjonariuszy i pracowników”¹⁷. Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 11.02.2021 r.¹⁸;
- w upoważnieniu nr 646/OŚ/2020 z dnia 21.01.2020 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „15/RCP/KGSG – obsługa kadrowa”¹⁹. Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 04.02.2021 r.²⁰;
- w upoważnieniu nr 118/OŚ/2021 z dnia 11.02.2021 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „6/RCP/KaOSG – dostęp do informacji niejawnych”²¹;
- w upoważnieniu nr 731/OŚ/2020 z dnia 29.01.2020 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania

¹³ Akta kontroli karty nr: 461-462.

¹⁴ Akta kontroli karty nr: 466-469.

¹⁵ Akta kontroli karty nr: 10-11.

¹⁶ Akta kontroli karta nr: 15.

¹⁷ Akta kontroli karta nr: 35.

¹⁸ Akta kontroli karta nr: 40.

¹⁹ Akta kontroli karty nr: 45-46.

²⁰ Akta kontroli karta nr: 51.

²¹ Akta kontroli karta nr: 55.

„1/RKCP/KaOSG – realizowanie wniosków składanych do PKZP”²². Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 30.10.2020 r.²³;

- w upoważnieniu nr 708/OŚ/2020 z dnia 28.01.2020 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „1/RKCP/KaOSG – realizowanie wniosków składanych do PKZP”²⁴;

- w upoważnieniu nr 705/OŚ/2020 z dnia 28.01.2020 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „1/RKCP/KaOSG – realizowanie wniosków składanych do PKZP” i „36/WKC/KGSG – identyfikacja pojazdów”²⁵;

- w upoważnieniu nr 598/OŚ/2020 z dnia 17.01.2020 r. nadano upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „15/RCP/KGSG – obsługa kadrowa”²⁶. Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 17.02.2021 r.²⁷

Z wyjaśnień udzielonych przez naczelnika WOS²⁸, do powyższych ustaleń, wynika iż na skutek pomyłki zaznaczono uprawnienia „obsługa kadrowa” zarówno w „2/RCP/KaOSG” i omyłkowo „15/RCP/KGSG – obsługa kadrowa”, związaną ze zwolnieniami lekarskimi opisanymi w kartach uprawnień, w jednym przypadku (upoważnienie nr 106/OŚ/2020 z dnia 04.02.2021 r.) na skutek pomyłki zaznaczono niewłaściwą (sąsiednią) „kratkę” w tabeli kategorii czynności przetwarzania, w jednym przypadku (upoważnienie nr 118/OŚ/2021 z dnia 11.02.2021 r.) błędnie kierowano się nadaniem uprawnień do zbioru „Weryfikacja negatywnych przesłanek w ramach prawa lotniczego w związku z procedurą „opiniowanie.pl”, w trzech przypadkach przez błąd ABZ doszło do omyłkowego skopiowania uprawnień „1/RKCP/KaOSG”, którego źródłem było nadanie uprawnień innym funkcjonariuszy Sekcji z podobnymi uprawnieniami. Wyjaśnił również, iż nadanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych w zakresie powyższych kategorii czynności przetwarzania nie skutkowało przetwarzaniem danych osobowych, ponieważ w kartach uprawnień uprawnienia nadano prawidłowo. Wyjaśnienia te są wiarygodne i zasługują na uwzględnienie. W upoważnieniach przez omyłki, błędy ABZ doszło do nadania upoważnień do przetwarzania danych osobowych w zakresie powyższych kategorii czynności, jednakże w kartach uprawnień nie nadawano dostępu do zbiorów/systemów odpowiadającym

²² Akta kontroli kary nr: 399-400

²³ Akta kontroli karta nr: 405.

²⁴ Akta kontroli karty nr: 410-411.

²⁵ Akta kontroli karty nr: 420-421.

²⁶ Akta kontroli karty nr: 433-434.

²⁷ Akta kontroli karta nr: 441.

²⁸ Akta kontroli karty nr: 500-504.

przetwarzania danych osobowych w zakresie danej kategorii odznaczonej w karcie upoważnienia. Powyższe zostało ocenione jako uchybienia, gdyż odstępstwa te od stanu pożądanego miały wyłącznie charakter formalny nie powodujący negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

W skontrolowanych niżej wymienionych upoważnieniach nie nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania nadając w karcie uprawnień dostęp do zbiorów/systemów:

- w karcie uprawnień nadano dostęp do zbioru: „zwolnienia lekarskie”²⁹, natomiast w upoważnieniu nr 106/OŚ/2020 z dnia 04.02.2021 r. nie nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie właściwej odpowiadającej temu zbiorowi kategorii czynności przetwarzania danych³⁰. Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 11.02.2021 r. Ze złożonych wyjaśnień przez naczelnika WOŚ wynika, iż na skutek pomyłki zaznaczono niewłaściwą (sąsiednią) „kratkę” w tabeli kategorii czynności przetwarzania. Ponadto wyjaśnił, iż w okresie obowiązywania przedmiotowego upoważnienia funkcjonariusz ten nie przetwarzał danych związanych ze zwolnieniami lekarskimi;

- w karcie uprawnień nadano dostęp do systemu: „Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazy w sprawach cudzoziemców – S.I. POBYT v. 2”³¹, natomiast w upoważnieniu nr 13/OŚ/2020 z dnia 05.10.2020 r. nie nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie właściwej odpowiadającej temu zbiorowi kategorii czynności przetwarzania danych³². Upoważnienie to zostało uchylone w dniu 26.10.2020 r. Ze złożonych wyjaśnień przez naczelnika WOŚ wynika, iż przez niedopatrzenie zabrakło w upoważnieniu zaznaczenia właściwej kategorii czynności przetwarzania. Wyjaśnił, iż z jego ustaleń wynika, iż w okresie 21-26.10.2020 r. funkcjonariusz ten nie prowadził żadnego postępowania wobec cudzoziemców, z którym mogło być związane korzystanie ze zbioru „Pobyt v2”, a więc w związku z powyższym we wskazanym okresie nie dokonywał sprawdzeń w tym zbiorze³³;

- w karcie uprawnień nadano dostęp do zbiorów/systemów: „zwolnienia lekarskie” i „system oceny funkcjonariuszy i pracowników”³⁴, natomiast w upoważnieniu nr 242/OŚ/2019 z dnia 05.12.2019 r. nie nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie właściwej odpowiadającej tym zbiorom/systemom kategorii czynności przetwarzania³⁵.

²⁹ Akta kontroli karty nr: 37-39.

³⁰ Akta kontroli karta nr: 36.

³¹ Akta kontroli karty: 78-80.

³² Akta kontroli karta nr: 77.

³³ Akta kontroli karta nr: 500-501.

³⁴ Akta kontroli karty nr: 448-450.

³⁵ Akta kontroli karty nr: 446-447.

Upoważnienie to zostało wycofane w dniu 01.03.2021 r. Ze złożonych wyjaśnień przez naczelnika WOŚ wynika, iż zabrakło zaznaczenia „2/RCP/KaOSG” przez przeoczenie ABZ. Ponadto wyjaśnił, iż w tak długim okresie obowiązywania upoważnienia funkcjonariusz niewątpliwie miał dostęp do wymienionych zbiorów/systemów ujętych w karcie uprawnień³⁶. Z informacji uzyskanej od naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki KaOSG wynika, iż ten funkcjonariusz logował się do „systemu oceny funkcjonariuszy i pracowników”³⁷. W związku z powyższym zwrócono się do naczelnika Wydziału Ochrony Informacji KaOSG (wyznaczonego Inspektorem Ochrony Danych w odniesieniu do danych osobowych przetwarzanych w KaOSG) o zajęcie stanowiska dotyczącego skutków pod względem formalno-prawnym korzystania ze zbioru/systemu przez konkretną osobę działającą na podstawie nadanych jej uprawnień do konkretnego zbioru/sytemu, jeżeli w upoważnieniu do przetwarzania danych osobowych dla tej osoby nie wystąpiono o nadanie właściwej kategorii czynności przetwarzania³⁸. W opinii naczelnik Wydziału Ochrony Informacji wskazał, co cytując: „(...) administrator bezpieczeństwa zbioru (ABZ) nie zastosował się do „procedury nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych w KaOSG”, która wskazuje, że uprawnienia mogą być nadawane wyłącznie osobie posiadającej upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w ramach czynności przetwarzania danych. Zapis wskazuje również, że w przygotowaniu upoważnienia bierze udział przełożony funkcjonariusza/pracownika, którego wniosek dotyczy, ze szczególnym zwróceniem uwagi na prawidłowe określenie czynności przetwarzania danych, które będą niezbędne do właściwej realizacji zadań służbowych. (...) W związku z powyższym doszło do nieuprawnionego dostępu do danych osobowych, które skutkowałyby naruszeniem ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 4 pkt 12 unijnego rozporządzenia definicja naruszenia ochrony danych osobowych, oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych”³⁹.

Zgodnie z definicją zawartą w Decyzji Nr 174 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie dokonywania ocen okresowych funkcjonariuszy Straży Granicznej pełniących służbę w Karpackim Oddziale Straży Granicznej z siedzibą w Nowym Sączu oceniającym jest bezpośredni przełożony funkcjonariusza lub inna osoba wskazana w niniejszej decyzji (§ 2 ppkt 3). Do obowiązków

³⁶ Akta kontroli karta nr: 501.

³⁷ Akta kontroli karty nr: 506-510.

³⁸ Akta kontroli karta nr: 511.

³⁹ Akta kontroli karta nr: 512.

bezpośredniego przełożonego należało dokonanie oceny kwartalnej i rocznej podległych mu funkcjonariuszy (§ 4 pkt 1). Ustalono, iż funkcjonariusz, któremu w upoważnieniu nr 242/OŚ/2019 w tabelce nie zaznaczono zakresu kategorii czynności przetwarzania „2/RCP/KaOSG-obsluga kadrowa”, natomiast nadano mu w karcie uprawnień dostęp do „systemu oceny funkcjonariusz i pracowników” pełnił funkcję kierownika Sekcji Postępowań Karnych WOŚ i powyższa Decyzja nakładała na niego obowiązek dokonywania oceny podwładnych mu funkcjonariuszy. W związku z powyższym wyjaśnienie naczelnika WOŚ, iż do tej sytuacji doszło przez przeoczenie zasługuje na uwzględnienie. Mając na uwadze stan prawny jak i ustalone fakty, należy stwierdzić, iż ten funkcjonariusz był uprawnionym do przetwarzania danych osobowych funkcjonariuszy, którzy mu podlegali, dokonując ich oceny na podstawie powyższej Decyzji Nr 174.

Na podstawie Decyzji Nr 151 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu z dnia 4 listopada 2019 r. zmieniającej Decyzję Nr 83 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu z dnia 29 września 2016 r. w sprawie określenia osób upoważnionych przez Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej do przyjmowania dokumentów dotyczących przebywania funkcjonariuszy Straży Granicznej na zwolnieniu lekarskim, a także ustalenia komórek wewnętrznych prowadzących rejestry zaświadczeń i oświadczeń i na podstawie Decyzji Nr 53 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu z dnia 31 marca 2020 r. zmieniającej Decyzję Nr 83 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w Nowym Sączu z dnia 29 września 2016 r. w sprawie określenia osób upoważnionych przez Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej do przyjmowania dokumentów dotyczących przebywania funkcjonariuszy Straży Granicznej na zwolnieniu lekarskim, a także ustalenia komórek wewnętrznych prowadzących rejestry zaświadczeń i oświadczeń funkcjonariusze, którym w upoważnieniu nr 242/OŚ/2019 z dnia 05.12.2019 r. (w Decyzji Nr 151 i Nr 53) i w upoważnieniu nr 106/OŚ/2020 z dnia 04.02.2021 r. (w Decyzji Nr 53) nie zaznaczono w tabelce upoważnienia właściwej kratki do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „2/RCP/KaOSG”, wyznaczono poprzez wpisanie ich imienia i nazwiska w powołanych powyżej decyzjach do przyjmowania zwolnień lekarskich i innych dokumentów w tym zakresie od funkcjonariuszy pełniących służbę w WOŚ. W związku z powyższym wyjaśnienie naczelnika WOŚ, iż do tej sytuacji doszło w pierwszym przypadku przez przeoczenie, a w drugim zaznaczenie w tabelce omyłkowo sąsiedniej kratki zasługuje na uwzględnienie. Mając na uwadze stan prawny jak i ustalone fakty, należy stwierdzić, iż ci funkcjonariusze byli uprawnieni do przyjmowania zwolnień lekarskich i innych dokumentów

w tym zakresie na podstawie powyższych decyzji. Powyższe zostało ocenione jako uchybienia, gdyż odstępstwa te od stanu pożądanego miały wyłącznie charakter formalny nie powodujący negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Ustalono, iż wobec dwóch funkcjonariuszy nadano upoważnienia po dacie 05.02.2020 r., tj. upoważnienie o nr 155/OŚ/2020 z dnia 24.11.2020 r. i upoważnienie nr 957/OŚ/2020 z dnia 12.03.2020 r. Naczelnik WOŚ wyjaśnił, iż funkcjonariusz, któremu nadano upoważnienie o nr 155/OŚ/2020 przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Natomiast funkcjonariusz, któremu nadano upoważnienie nr 957/OŚ/2020 przewidziany był do oddelegowania i szkolenia związanego z systemem PNR. Funkcjonariusz brał udział w tym szkoleniu w okresie 17-21.02.2020 r., natomiast do oddelegowania nie doszło z uwagi na sytuację epidemiologiczną.

W wyniku skontrolowania nadanych upoważnień stwierdzono, iż funkcjonariusze Sekcji Nadzoru i Kontroli WOŚ KaOSG nie posiadają w nadanych upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania: „1/WKC/KGSG – ochrona granicy państwowej i kontroli ruchu granicznego”⁴⁰, natomiast niektórzy pozostali funkcjonariusze WOŚ posiadają w nadanych upoważnieniach upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie tej kategorii czynności przetwarzania⁴¹. O wyjaśnienie tej sprawy zwrócono się do naczelnika WOŚ, który wyjaśnił, co cytując: „Wymienione w zapytaniu nr 17 dotyczące uprawnień 1/WKC/KGSG – ochrona granicy państwowej i kontroli ruchu granicznego wynikają z braku potrzeby uprawnień funkcjonariuszy Sekcji Nadzoru i Kontroli WOŚ KaOSG do zbioru CEPIK 1 i CEPIK 2, a uprawnienia takie jak ZSE6 i CBD SG SWK zostały według najnowszego wykazu zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej, których administratorem danych jest Komendant Główny Straży Granicznej ujęte w Arkuszu Rejestru Czynności 2/WKC/KGSG – realizacja zadań pionu operacyjno-śledczego. Różnice wynikają z interpretacji opisu 1/WKC/KGSG 2/WKC/KGSG i końcowej tabeli, w której CEPIK 1 CEPIK 2 i CEPIK 2 CBE wymieniony jest jako arkusz 1/WKC dokumentu: „Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych/Wykaz kategorii czynności przetwarzania Wykaz zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej, których administratorem jest Komendant Główny Straży Granicznej”. W wyniku sprawdzenia „Rejestru czynności przetwarzania danych osobowych/Wykaz kategorii czynności przetwarzania Wykaz zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej, których administratorem jest Komendant Główny Straży Granicznej” stwierdzono, iż w tabeli

⁴⁰ Akta kontroli karty nr: 113, 126, 136.

⁴¹ Akta kontroli przykładowe karty nr: 184, 193, 203, 213, 380.

„Wykazu zbiorów danych osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej, których administratorem jest Komendant Główny Straży Granicznej” pod poz. 4 w nazwie zbioru: „Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (CEPiK 1 CEPiK 2 i CEPIK 2 CBE)” wpisano numer arkusza rejestru czynności: „1/WKC”. Wobec powyższego wyjaśnienia naczelnika WOŚ zasługują na uwzględnienie.

Ustalono, iż wszyscy funkcjonariusze WOŚ zapoznali się z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych poprzez podpisanie „Oświadczenia o zapoznaniu się z przepisami i zachowaniu klauzuli poufności”. Jednakże stwierdzono, iż czterech funkcjonariuszy to oświadczenie podpisało w datach znacznie odbiegających od dat nadania im upoważnień, tj.: upoważnienie nr 960/OŚ/2020 nadano w dniu 17.03.2020 r.⁴², natomiast oświadczenie funkcjonariusz podpisał w dniu 15.03.2021 r.⁴³, upoważnienie nr 345/OŚ/2019 nadano w dniu 17.12.2019 r.⁴⁴, natomiast oświadczenie funkcjonariusz podpisał w dniu 10.03.2021 r.⁴⁵, upoważnienie nr 349/OŚ/2019 nadano w dniu 17.12.2019 r.⁴⁶, natomiast oświadczenie funkcjonariusz podpisał w dniu 12.03.2021 r.⁴⁷ i upoważnienie nr 348/OŚ/2019 nadano w dniu 17.12.2019 r.⁴⁸, natomiast oświadczenie funkcjonariusz podpisał w dniu 13.02.2020 r.⁴⁹ O wyjaśnienie powyższych okoliczności zwrócono się do naczelnika WOŚ oraz do ustalonych funkcjonariuszy. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż ABZ nie udostępnił w odpowiednim czasie oświadczenia funkcjonariuszowi (powodem mogła być nieobecność w służbie funkcjonariusza), bądź ABZ przeoczył udostępnienie oświadczenia, jak również brak podpisu oświadczenia wynikał z niewłaściwego użytkowania systemu EZD⁵⁰. Mając na uwadze, iż przed wszczęciem kontroli wszyscy funkcjonariusze dokonali podpisania przedmiotowego oświadczenia, odbyły szkolenie z zakresu ochrony danych osobowych oceniono je jako uchybienia, gdyż odstępstwa te od stanu pożądanego miały wyłącznie charakter formalny nie powodujący negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

⁴² Akta kontroli karty nr: 208-209.

⁴³ Akta kontroli karta nr: 207.

⁴⁴ Akta kontroli karty nr: 331-332.

⁴⁵ Akta kontroli karta nr: 330.

⁴⁶ Akta kontroli karty nr: 354-355.

⁴⁷ Akta kontroli karta nr: 353.

⁴⁸ Akta kontroli karty nr: 360-361.

⁴⁹ Akta kontroli karta nr: 359.

⁵⁰ Akta kontroli karty nr: 500-504.

VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.

W kontrolowanym podmiocie w zakresie przedmiotowym kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

VII. Zalecenia i wnioski pokontrolne:

Zalecenia:

Dokonać zmian w niżej wymienionych upoważnieniach:

- w upoważnieniu nr 118/OŚ/2021 z dnia 11.02.2021 r. odznaczyć w tabeli upoważnień nadane upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „6/RCP/KaOSG – dostęp do informacji niejawnych”;
- w upoważnieniu nr 708/OŚ/2020 z dnia 28.01.2020 r. odznaczyć w tabeli upoważnień nadane upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „1/RKCP/KaOSG – realizowanie wniosków składanych do PKZP”;
- w upoważnieniu nr 705/OŚ/2020 z dnia 28.01.2020 r. odznaczyć w tabeli upoważnień nadane upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „1/RKCP/KaOSG – realizowanie wniosków składanych do PKZP”.

Wnioski:

Systematycznie w przypadku zmian upoważnień funkcjonariuszom, którym zaznaczono w tabeli upoważnień nadanie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie kategorii czynności przetwarzania „1/WKC/KGSG – ochrona granicy państwowej i kontrola ruchu granicznego” dokonać odznaczenia tej kategorii.

VIII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w egzemplarzu pojedynczym w EZD, które kierownikowi podmiotu kontrolowanego zostanie udostępnione w tym systemie.

IX. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, zarejestrowanej pod numerem Rtd nr 33/2016, na karcie 30, poz. 3.

X. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do **20 maja 2021 r.** za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

Z poważaniem

K O M E N D A N T

Karpackiego Oddziału Straży Granicznej

w Nowym Sączu

w z. Zastępcy Komendanta

plk SG Marek Marcisz

podpisano elektronicznie certyfikatem PKI SG

Wykonano w egzemplarzu pojedynczym:
– po udostępnieniu adresatowi w EZD odwzorowanie cyfrowe – ad acta
Wykonał zespół kontrolerów tel. 6653309
Data: 21.04.2021 r.
642701.1296001.617583