



Komendant  
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich  
w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia <sup>13</sup> września 2018 r.

Egz. nr <sup>2</sup>.....

KARPACKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ w Nowym Sączu	
722/18	
Nr .....	.....
Wpłynęło dnia 13.09.2018	.....
zał. ....	ark./str. ....

ppłk SG Krzysztof Janus

Naczelnik  
Wydziału Odwodowego  
(Reprezentacyjnego)  
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2018 roku” (nr 9805/17 z dnia 05 grudnia 2017 r.), w Wydziale Odwodowym (Reprezentacyjnym) została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym, na podstawie Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych<sup>1</sup>, na temat: „Zużycie paliwa w samochodach służbowych w odniesieniu do określonych dla poszczególnych pojazdów norm oraz z uwzględnieniem osoby prowadzącej pojazd”.

**I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego.**

Wydział Odwodowy (Reprezentacyjny) Karpackiego Oddziału Straży Granicznej im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu,  
ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-300 Nowy Sącz (zwany dalej WOR).

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- ppłk SG Krzysztof Janus.

<sup>1</sup>Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.

## **II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli.**

Kierownik zespołu kontrolnego:

- kpt. SG Piotr Ciesielka – starszy specjalista Wydziału Kontroli,  
upoważnienie nr 315/Z/18 z dnia 17 lipca 2018 r.<sup>2</sup>

Członek zespołu kontrolnego:

- st. chor. szt. SG Marek Olipra – specjalista Wydziału Kontroli,  
upoważnienie nr 316/Z/18 z dnia 17 lipca 2018 r.<sup>3</sup>

## **III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.**

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 17 lipca 2018 r. do 03 sierpnia 2018 r.

## **IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą.**

### 1. Zakres przedmiotowy kontroli.

Przedmiotem kontroli była analiza ilości faktycznego zużycia paliwa, wydanego bezpośrednio do zbiornika służbowego sprzętu transportowego przydzielonego do kolumny dyspozycyjnej WOR w odniesieniu do określonych dla poszczególnych pojazdów norm z uwzględnieniem osoby prowadzącej pojazd, dokumentowanie wykonanych czynności przez kierowcę/dysponenta pojazdu w odniesieniu do wewnętrznych uregulowań w tym zakresie oraz posiadanie stosownych uprawnień do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych lub służbowych SG przez osoby kierujące tymi pojazdami, w kontekście kryterium legalności, gospodarności i rzetelności, w ramach których ocenie zostały poddane następujące obszary:

- 1) posiadanie stosownych uprawnień do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych lub służbowych SG przez osoby kierujące tymi pojazdami;
- 2) dokumentowanie wykonanych czynności przez kierowcę/dysponenta pojazdu w odniesieniu do wewnętrznych uregulowań w tym zakresie;
- 3) faktyczne zużycie paliwa, wydanego bezpośrednio do zbiornika służbowego sprzętu transportowego, w odniesieniu do określonych dla poszczególnych pojazdów norm paliwa z uwzględnieniem osoby prowadzącej pojazd.

### 2. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena ilości faktycznego zużycia paliwa, wydanego bezpośrednio do zbiornika służbowego sprzętu transportowego, w odniesieniu do określonych dla poszczególnych pojazdów norm paliwa z uwzględnieniem osoby prowadzącej pojazd pod kątem

---

<sup>2</sup> Akta kontroli karta nr 5.

<sup>3</sup> Akta kontroli karta nr 6.

oszczędnego i wydajnego gospodarowania tymi materiałami. Ponadto ocena dokumentowania wykonanych czynności przez kierowcę/dysponenta pojazdu w odniesieniu do wewnętrznych uregulowań w tym zakresie oraz posiadania stosownych uprawnień do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych lub służbowych SG przez osoby kierujące tymi pojazdami.

### 3. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od dnia 03 stycznia 2018 r. do dnia 30 maja 2018 r.

## V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności. Dokonano jej na podstawie ustaleń wynikających z wpisów dokonanych w książkach kontroli pracy pojazdów (zwanych dalej KKPP) wydanych na sprzęt transportowy przydzielony do kolumny dyspozycyjnej Wydziału Odwodowego (Reprezentacyjnego)<sup>4</sup>, ewidencji pracowników posiadających zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz na podstawie złożonych wyjaśnień przez kierownika podmiotu kontrolowanego oraz podległych mu funkcjonariuszy.

Na podstawie ustaleń kontroli pozytywnie oceniono:

- posiadanie stosownych uprawnień do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych lub służbowych SG przez osoby kierujące tymi pojazdami;
- faktyczne zużycie paliwa, wydane bezpośrednio do zbiornika służbowego sprzętu transportowego, w odniesieniu do określonych dla poszczególnych pojazdów zasadniczych norm zużycia paliwa z uwzględnieniem osoby prowadzącej pojazd.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono dokumentowanie wykonanych czynności przez kierowcę/dysponenta pojazdu w odniesieniu do wewnętrznych uregulowań w tym zakresie.

Odnosząc się do całości kontrolowanego obszaru, zgodnie z przyjętymi kryteriami i miernikami, realizację zadań kontrolowanej komórki objętych zakresem kontroli **oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

**Ocenę sformułowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.**

**Obszar 1.** Posiadanie stosownych uprawnień do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych lub służbowych SG przez osoby kierujące tymi pojazdami.

---

<sup>4</sup> Akta kontroli karta nr 8.

W wyniku kontroli KKPP ustalono, iż w okresie od 03 stycznia 2018 r. do 31 maja 2018 r., 45 osób z WOR kierowało służbowym sprzętem transportowym przydzielonym do kolumny dyspozycyjnej tej komórki. Sekcja Gospodarki Transportowej Wydziału Techniki i Zaopatrzenia KaOSG w Nowym Sączu prowadziła w formie elektronicznej ewidencję pracowników posiadających zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Po dokonaniu przeglądu powyższej ewidencji stwierdzono, że wszystkie osoby z WOR posiadały aktualne i ważne stosowne uprawnienia<sup>5</sup>.

Obszar oceniono pozytywnie.

**Obszar 2.** Dokumentowanie wykonanych czynności przez kierowcę/dysponenta pojazdu w odniesieniu do wewnętrznych uregulowań w tym zakresie.

Na podstawie kontroli KKPP ustalono, że dokonano w nich 331 wpisów dotyczących eksploatacji służbowego sprzętu transportowego przydzielonego do kolumny dyspozycyjnej WOR. Funkcjonariusze kontrolowanej komórki dokonali 271 wpisów.

W wyniku kontroli KKPP stwierdzono 33 wpisy dokonane przez funkcjonariuszy WOR, które były niezgodne z instrukcją dotyczącą zasad wypełniania KKPP określoną w Zarządzeniu Nr 95 z dnia 31 października 2014 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej<sup>6</sup> (zwanym dalej Zarządzeniem Nr 95) w postaci:

- braku odnotowania godzin odjazdu, przyjazdu – 2 wpisy;
- braku odnotowania miejsca docelowego trasy przejazdu – 2 wpisy;
- niewłaściwie odnotowanej trasy przejazdu – 10 wpisów;
- wpisywania parafy zamiast odnotowania nazwiska – 19 wpisów.

Zgodnie z instrukcją w sprawie wypełniania KKPP w rubrykach 3 i 4 KKPP powinno być odnotowane stopień i nazwisko osoby prowadzącej pojazd, stopień i nazwisko osoby korzystającej z pojazdu, a we wszystkich kontrolowanych KKPP stwierdzono brak odnotowania stopnia osoby prowadzącej pojazd oraz brak odnotowania stopnia osoby korzystającej z pojazdu.

Ponadto stwierdzono w trzech przypadkach niezgodności co do zapisu stanu licznika pojazdów po zakończeniu jazdy, a przed następnym wyjazdem (różnice wynosiły 1 km, 2 km i 3 km)<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Akta kontroli karta nr 38-39.

<sup>6</sup> Dz. Urz. KGSG poz. 120 z późn. zm.

<sup>7</sup> Akta kontroli karty nr 12-24.

O wyjaśnienie stwierdzonych wyżej wymienionych przypadków zwrócono się do ustalonych osób z WOR, które dokonywały tych wpisów potwierdzając eksploatację służbowego sprzętu transportowego.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że braki wpisów, niewłaściwie odnotowania trasy przejazdów wynikają, co cytuję: „z niedopatrzenia”. Natomiast odnotowywanie parafy zamiast wpisania nazwiska wynika, z braku miejsca w rubrykach do odnotowania pełnego nazwiska. Funkcjonariusze wyjaśnili, że nie wpisywali stopnia w wymaganych rubrykach, ponieważ dokonywali wpisów zgodnie z nazwami kolumn rubryk, tj. „nazwa osoby prowadzącej pojazd” lub „nazwisko osoby prowadzącej pojazd” oraz „nazwisko osoby korzystającej z pojazdu”.

Kierownik kolumny dyspozycyjnej WOR w sprawie niezgodności co do zapisów stanu licznika pojazdów po zakończeniu jazdy, a przed następnym wyjazdem wyjaśnił, iż nie jest w stanie w dwóch przypadkach ustalić przyczyn tych nieścisłości z powodu nieobecności osób eksploatujących pojazdy. Natomiast jeden z funkcjonariuszy wyjaśnił, że omyłkowo wpisał stan licznika przed rozpoczęciem jazdy.

Powyższe ustalenia, z uwagi na przekroczenie założonego progu istotności, zostały ocenione jako uchybienia, ponieważ wpisy te lub braki tych wpisów stanowią odstępstwo od stanu pożądanego wyłącznie o charakterze formalnym, nie powodując negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

W wyniku kontroli KKPP zakwestionowano 26 wpisów dokonanych przez funkcjonariuszy WOR<sup>8</sup> w postaci:

- braku odnotowania przyjęcia pojazdu do doraźnego prowadzenia – 6 wpisów;
- braku odnotowania danych (stopnia i nazwiska) oraz braku podpisu – 4 wpisy;
- braku odnotowania danych (stopnia i nazwiska) – 16 wpisów.

O wyjaśnienie stwierdzonych wyżej wymienionych przypadków zwrócono się do ustalonych osób z WOR, które wyjaśniły, że przez „omyłkę”, „niedopatrzenie” nie dokonały tych wpisów w sposób właściwy.

Zgodnie z § 91 ust. 2 Zarządzenia Nr 95 oraz § 17 ust. 4 i 5 Decyzji Nr 57 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie organizacji eksploatacji służbowego sprzętu transportowego oraz jego przydziału do kolumn dyspozycyjnych w Karpackim Oddziale Straży Granicznej w Nowym Sączu (zwana dalej Decyzją Nr 57) służbowy sprzęt transportowy powierzony do doraźnego prowadzenia może być przekazany na podstawie wpisu danych osoby przyjmującej ten sprzęt wraz z adnotacją określającą jego stan techniczny i wyposażenie w KKPP. Wykazane nieprawidłowości dotyczące braków odnotowania przyjęcia pojazdu do doraźnego prowadzenia nie miały zasadniczego

---

<sup>8</sup> Akta kontroli karty nr 33-37.

wpływu na kontrolowaną działalność i nie przekroczyły założonego progu istotności. Natomiast stwierdzone uchybienia w postaci braku odnotowania danych, braku podpisu są sporadyczne, jak również nie miały wpływu na kontrolowaną działalność.

W wyniku kontroli KKPP zakwestionowano brak 49 wpisów dotyczących odnotowania w KKPP przez funkcjonariuszy WOR wykonania OC<sup>9</sup>:

- przy przyjęciu pojazdu i po zakończeniu jazdy – brak 15 wpisów;
- przy przyjęciu pojazdu – brak 13 wpisów;
- po zakończeniu jazdy – brak 21 wpisów.

O wyjaśnienie stwierdzonych wyżej wymienionych przypadków zwrócono się do ustalonych osób z WOR, które wyjaśniły, że każdorazowo fizycznie wykonywały wszystkie czynności związane z obsługą codzienną przy przyjęciu pojazdu, jak i po zakończeniu jazdy, jednakże przez „niedopatrzenie” w tych przypadkach nie odnotowały tego faktu w KKPP. W trzech wyjaśnieniach funkcjonariusze WOR podnieśli, iż potwierdzenie wykonania OC odnotowali poprzez wpis o treści - pojazd sprawny technicznie, co potwierdza fakt odnotowania wykonania OC przez kierującego.

§ 108 pkt 1 Zarządzenia Nr 95 stwierdza, że obsługą codzienną (OC) są czynności obsługowe wykonywane przez kierującego w dobie pracy sprzętu transportowego zgodnie z zakresem określonym przez kierownika jednostki prowadzącej gospodarkę transportową oraz skontrolowanie stanu technicznego i wyposażenia tego sprzętu. Fakt wykonania obsługi codziennej każdorazowo należy odnotować w KKPP. W § 16 Decyzji Nr 57 zostały określone obowiązki kierującego oraz w załączniku nr 4 został określony zakres czynności obsługi codziennej służbowego sprzętu transportowego. Wykazane nieprawidłowości dotyczące braków odnotowania w KKPP wykonania obsługi codziennej (OC) nie przekroczyły założonego progu istotności oraz nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Całość obszaru oceniono pozytywnie z uchybieniami.

**Obszar 3.** Faktyczne zużycie paliwa, wydane bezpośrednio do zbiornika służbowego sprzętu transportowego, w odniesieniu do określonych dla poszczególnych pojazdów zasadniczych norm zużycia paliwa z uwzględnieniem osoby prowadzącej pojazd.

Na podstawie kontroli KKPP ustalono, że w okresie objętym kontrolą 65 osób (w tym 45 osób z WOR) kierowało służbowym sprzętem transportowym przydzielonym do kolumny dyspozycyjnej kontrolowanej komórki. Norma zużycia paliwa (NZ), czyli ilość paliwa przewidziana do zużycia na przybycie określonej liczby kilometrów w średnich warunkach

---

<sup>9</sup> Akta kontroli karty nr 25-32.

eksploatacyjnych przy uwzględnieniu zasadniczej normy zużycia (ZNZ)<sup>10</sup> paliwa określonej dla danego pojazdu stanowiło kryterium do rozliczenia konkretnej osoby prowadzącej służbowy sprzęt transportowy w odniesieniu do faktycznego zużycia paliwa pod warunkiem, iż dana osoba prowadziła niezmiennie pojazd pomiędzy tankowaniami do pełna zbiornika paliwa danego pojazdu. W sytuacjach, iż pomiędzy tankowaniem do pełna zbiornika paliwa pojazd prowadziły różne osoby, to nie dokonano indywidualnego rozliczenia pod kątem oszczędnego prowadzenia pojazdu przez kierującego. Na podstawie analizy dokonanych wpisów w KKPP ustalono niżej wymienionych kierowców z WOR, którzy prowadzili służbowe pojazdy, które w chwili pobrania miały do pełna zatankowany zbiornik paliwa i po zakończeniu przez nich jazdy były tankowane do pełna:

1. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 9 razy, łącznie przejechał 102 km. W jednym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przebyto 69 km, zatankowano 7 l, ZNZ=10 l, NZ=6,9 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>11</sup>.

2. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 897 km. W jednym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 388 km, zatankowano 25 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 25,22 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>12</sup>.

3. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 527 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

---

<sup>10</sup> ZNZ – zasadnicza norma zużycia paliwa – ilość paliwa przewidziana do zużycia na 100 km przebiegu (jedną motogodzinę (mth) lub godzinę pracy silnika spalinowego) w średnich warunkach eksploatacyjnych.

<sup>11</sup> Akta kontroli karta nr 61.

<sup>12</sup> Akta kontroli karta nr 63.

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 322 km, zatankowano 32,5 l, ZNZ=9 l, NZ=28,98 l.

1. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3,5 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>13</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 93 km, zatankowano 7 l, ZNZ=11 l, NZ=10,23 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 3 l poniżej przewidzianej normy zużycia<sup>14</sup>.

4. ██████████ eksploatawał 1 pojazd, użytkując go 1 raz, łącznie przejechał 7 km. Po tej eksploatacji pojazd nie był tankowany.

5. ██████████ eksploatawał 2 pojazdy, użytkując je w sumie 2 razy, łącznie przejechał 371 km. W jednym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 249 km, zatankowano 20 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 16,185

1. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>15</sup>.

6. ██████████ eksploatawał 6 pojazdów, użytkując je w sumie 12 razy, łącznie przejechał 1009 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 732 km, zatankowano 76 l, ZNZ=10 l, NZ=73,2 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>16</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 134 km, zatankowano 5 l, ZNZ=11 l, NZ=14,74 l. Po zaokrągleniu faktyczne zużycie wyniosło 10 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>17</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 86 km, zatankowano 7 l, ZNZ=9 l, NZ = 7,74 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>18</sup>.

---

<sup>13</sup> Akta kontroli karta nr 72.

<sup>14</sup> Akta kontroli karta nr 81.

<sup>15</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>16</sup> Akta kontroli karta nr 66.

<sup>17</sup> Akta kontroli karta nr 81.

<sup>18</sup> Akta kontroli karta nr 79.



7. ██████████ eksploatował 2 pojazdy, użytkując je w sumie 2 razy, łącznie przejechał 471 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 320 km oraz przepracował 2 h na biegu jałowym, zatankowano 18 l,  $ZNZ=6,5$  l,  $NZ = 20,08$  l +  $(2 \text{ h}=1,95)=22,03$  l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>19</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 151 km, zatankowano 14 l,  $ZNZ=10$  l,  $NZ = 15,3$  l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>20</sup>.

8. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 5 razy, łącznie przejechał 1085 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA B335: przejechał 251 km, zatankowano 14 l,  $ZNZ=8$  l,  $NZ = 20,08$  l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>21</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 245 km, zatankowano 25 l,  $ZNZ=8$  l,  $NZ = 19,6$  l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 5 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>22</sup>.

9. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 8 razy, łącznie przejechał 1280 km. W czterech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 245 km, zatankowano 20 l,  $ZNZ=8$  l,  $NZ = 19,6$  l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>23</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 244 km, zatankowano 21 l,  $ZNZ=8$  l,  $NZ = 19,52$  l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>24</sup>;

---

<sup>19</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>20</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>21</sup> Akta kontroli karta nr 70.

<sup>22</sup> Akta kontroli karta nr 84.

<sup>23</sup> Akta kontroli karta nr 84.

<sup>24</sup> Akta kontroli karta nr 85.

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 245 km, zatankowano 21 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l. powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>25</sup>;

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 283 km, zatankowano 20 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 18,395 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>26</sup>.

10. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go 1 raz, łącznie przejechał 86 km. Pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 86 km, zatankowano 8 l, ZNZ=9 l, NZ=7,74 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>27</sup>.

11. ██████████ eksploatował 5 pojazdów, użytkując je w sumie 8 razy, łącznie przejechał 1609 km. W pięciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 244 km, zatankowano 24 l, ZNZ=10 l, NZ = 24,4 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>28</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 230 km, zatankowano 19 l, ZNZ=8 l, NZ = 18,4 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>29</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 245 km, zatankowano 20 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>30</sup>;

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 263 km, zatankowano 20 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 17,095 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>31</sup>;

---

<sup>25</sup> Akta kontroli karta nr 85.

<sup>26</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>27</sup> Akta kontroli karta nr 72.

<sup>28</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>29</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>30</sup> Akta kontroli karta nr 85.

<sup>31</sup> Akta kontroli karta nr 63.

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 247 km, zatankowano 25 l, ZNZ=9 l, NZ = 22,23 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>32</sup>.

12. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go w sumie 2 razy, łącznie przejechał 147 km. Pomiędzy tankowaniami zbiornika paliwa pojazd prowadziły również inne osoby.

13. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 6 razy, łącznie przejechał 1153 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 22 km, zatankowano 2,6 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 1,43 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>33</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 102 km, zatankowano 9 l, ZNZ=10 l, NZ = 10,2 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>34</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: użytkował pojazd przez trzy dni bez zmiany kierującego: przejechał 409 km, NZ=44,99 l, przejechał 81 km, NZ=8,9 l, przejechał 488 km, NZ=53,68 l w sumie przejechał 978 km, tankował dwa razy: 39 l (talon) i 50 l, ZNZ=11 l, w sumie NZ=107,58 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 19 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>35</sup>.

14. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go w sumie 5 razy, łącznie przejechał 1497 km. W jednym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 493 km, zatankowano 59 l (karta flota), ZNZ=10 l, NZ=49,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 10 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>36</sup>.

---

<sup>32</sup> Akta kontroli karta nr 80.

<sup>33</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>34</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>35</sup> Akta kontroli karta nr 81.

<sup>36</sup> Akta kontroli karta nr 67.

15. ██████████ eksploatawał 4 pojazdy, użytkując je w sumie 7 razy, łącznie przejechał 1821 km. W pięciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 255 km, zatankowano 18 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 16,575 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>37</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 477 km, zatankowano 45 l, ZNZ=9 l, NZ = 42,93 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>38</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 325 km, zatankowano 38 l, ZNZ=10 l, NZ = 32,5 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>39</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 246 km, zatankowano 23 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,68 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>40</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 243 km, zatankowano 21 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,44 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>41</sup>.

16. ██████████ eksploatawał 1 pojazd, użytkując go 1 raz, łącznie przejechał 376 km. Pomiędzy tankowaniami zbiornika paliwa pojazd prowadziły również inne osoby.

17. ██████████ eksploatawał 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 847 km. W czterech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Land Rover nr rej. HWA A850: przejechał 111 km, zatankowano 12 l, ZNZ=12,5 l, NZ = 13,875 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>42</sup>;

---

<sup>37</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>38</sup> Akta kontroli karta nr 79.

<sup>39</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>40</sup> Akta kontroli karta nr 84.

<sup>41</sup> Akta kontroli karta nr 85.

<sup>42</sup> Akta kontroli karta nr 65.

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 403 km, zatankowano 36 l, ZNZ=9 l, NZ = 36,27 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>43</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 21 km, zatankowano 4 l, ZNZ=9 l, NZ = 1,89 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>44</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przejechał 312 km, zatankowano 30 l, ZNZ=10 l, NZ=31,2 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>45</sup>.

18. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 7 razy, łącznie przejechał 1632 km. W sześciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 303 km oraz przepracował 2 h na biegu jałowym, zatankowano 18 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 19,695 + 1,95 (2 h)=21,645 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>46</sup>;
- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 140 km, zatankowano 7 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 9,1 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>47</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 423 km, zatankowano 37 l, ZNZ=9 l, NZ=38,07 l. Faktyczne zużycie wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>48</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 319 km, zatankowano 21 l, ZNZ=8 l, NZ = 25,52 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 5 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>49</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 289 km, zatankowano 22 l, ZNZ=8 l, NZ = 23,12 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>50</sup>;

---

<sup>43</sup> Akta kontroli karta nr 79.

<sup>44</sup> Akta kontroli karta nr 80.

<sup>45</sup> Akta kontroli karta nr 60.

<sup>46</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>47</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>48</sup> Akta kontroli karta nr 72.

<sup>49</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>50</sup> Akta kontroli karta nr 84.

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 151 km, zatankowano 15 l, ZNZ=8 l, NZ=12,08 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>51</sup>.

19. ██████████ eksploatował 6 pojazdów, użytkując je w sumie 7 razy, łącznie przejechał 1285 km. W pięciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 240 km, zatankowano 22 l, ZNZ=10 l, NZ = 24 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>52</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 313 km, zatankowano 32 l, ZNZ=10 l, NZ = 31,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>53</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 283 km, zatankowano 24 l, ZNZ=8 l, NZ = 22,64 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>54</sup>;

- motocykl KTM nr rej. HWK A107: przejechał 152 km, zatankowano 7 l, ZNZ=5,5 l, NZ = 8,36 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>55</sup>;

- motocykl KTM nr rej. HWK A111: przejechał 82 km, zatankowano 5 l, ZNZ=5,5 l, NZ = 4,51 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>56</sup>.

20. ██████████ eksploatował 2 pojazdy, użytkując je w sumie 5 razy, łącznie przejechał 663 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przejechał 238 km, zatankowano 25 l, ZNZ=10 l, NZ=23,8 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>57</sup>;

---

<sup>51</sup> Akta kontroli karta nr 85.

<sup>52</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>53</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>54</sup> Akta kontroli karta nr 85.

<sup>55</sup> Akta kontroli karta nr 75.

<sup>56</sup> Akta kontroli karta nr 75.

<sup>57</sup> Akta kontroli karta nr 60.

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przejechał 291 km, zatankowano 27 l, ZNZ=10 l, NZ=29,1 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>58</sup>;

- Land Rover nr rej. HWD 9895: przejechał 119 km, zatankowano 12 l, ZNZ=10 l, NZ = 11,9 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>59</sup>.

21. ██████████ eksploatował 5 pojazdów, użytkując je w sumie 6 razy, łącznie przejechał 1134 km. W czterech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 242 km oraz przepracował 4 h na biegu jałowym, zatankowano 16 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 15,73 + 3,9 (4 h)=19,63 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>60</sup>;

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 381 km, zatankowano 31 l, ZNZ=6,5 l. NZ = 24,765 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>61</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 193 km, zatankowano 17 l, ZNZ=10 l, NZ = 19,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>62</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 251 km oraz przepracował na biegu jałowym 1 h, zatankowano 20 l, ZNZ=8 l, NZ = 20,08 + 1,2 (1 h) = 21,28 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>63</sup>.

22. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 986 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

---

<sup>58</sup> Akta kontroli karta nr 60.

<sup>59</sup> Akta kontroli karta nr 56.

<sup>60</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>61</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>62</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>63</sup> Akta kontroli karta nr 83.

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 351 km, zatankowano 34 l, ZNZ=8,5 l, NZ=29,835 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>64</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 210 km, zatankowano 19 l, ZNZ=8,5 l, NZ=17,85 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>65</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 276 km, zatankowano 25 l, ZNZ=10 l, NZ=27,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>66</sup>.

23. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 337 km. W jednym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 210 km, zatankowano 19 l, ZNZ=10 l, NZ = 21 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>67</sup>.

24. ██████████ eksploatował 6 pojazdów, użytkując je w sumie 7 razy, łącznie przejechał 1914 km. W siedmiu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 92 km, zatankowano 9 l, ZNZ=11 l, NZ=10,12 l. Faktyczne zużycie wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>68</sup>;
- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 298 km oraz przepracował 2 h na biegu jałowym, zatankowano 20 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 19,37 + 1,95 (2 h)=21,31 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>69</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 224 km, zatankowano 18 l, ZNZ= 9 l, NZ=20,16 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>70</sup>;

---

<sup>64</sup> Akta kontroli karta nr 71.

<sup>65</sup> Akta kontroli karta nr 71.

<sup>66</sup> Akta kontroli karta nr 67.

<sup>67</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>68</sup> Akta kontroli karta nr 81.

<sup>69</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>70</sup> Akta kontroli karta nr 72.



- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 425 km, zatankowano 35 l, ZNZ=9 l, NZ = 38,25 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>71</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 303 km, zatankowano 26 l, ZNZ=10 l, NZ = 30,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>72</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 226 km oraz przepracował na biegu jałowym 4 h, zatankowano 17 l, ZNZ=8 l, NZ = 18,08 + 4,8 (4 h) = 22,88 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>73</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 346 km, zatankowano 28 l, ZNZ=8 l, NZ = 27,68 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>74</sup>.

25. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 5 razy, łącznie przejechał 1159 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 248 km, zatankowano 18 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 16,12 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>75</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 166 km, zatankowano 16 l, ZNZ=10 l, NZ=16,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>76</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 246 km, zatankowano 21 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,68 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>77</sup>.

26. ██████████ eksploatował 2 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 981 km. W jednym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

---

<sup>71</sup> Akta kontroli karta nr 80.

<sup>72</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>73</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>74</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>75</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>76</sup> Akta kontroli karta nr 66.

<sup>77</sup> Akta kontroli karta nr 85.

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przejechał 144 km, zatankowano 13,8 l, ZNZ=10 l, NZ=14,4 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>78</sup>.

27. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go 2 razy, łącznie przejechał 519 km. Pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 313 km, zatankowano 21 l, ZNZ=10 l, NZ = 31,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 10 l poniżej przewidywanej normy zużycia;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 206 km, zatankowano 28 l, ZNZ=10 l, NZ = 20,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 7 l powyżej przewidywanej normy zużycia;

Z uwagi, iż powyższy pojazd wymieniony eksploatował nieprzerwanie przez następujące po sobie dwa dni, to wyniki faktycznego zużycia paliwa mogą świadczyć o tym, iż zbiornik paliwa pojazdu w jednym przypadku nie był zatankowany do pełna. Podsumowując po przejechaniu w sumie 519 km faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidzianej normy zużycia<sup>79</sup>.

28. ██████████ eksploatował 5 pojazdów, użytkując je w sumie 7 razy, łącznie przejechał 1792 km. W czterech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 532 km, zatankowano 42 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 34,58 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 7 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>80</sup>;

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 528 km, zatankowano 44 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 34,32 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 10 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>81</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 450 km, zatankowano 48 l, ZNZ=8,5 l, NZ=38,25 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 10 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>82</sup>;

---

<sup>78</sup> Akta kontroli karta nr 60.

<sup>79</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>80</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>81</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>82</sup> Akta kontroli karta nr 71.

- motocykl KTM nr rej. HWK A107: przejechał 86 km, zatankowano 6 l, ZNZ=5,5 l, NZ = 4,73 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>83</sup>.

29. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 3 razy, łącznie przejechał 437 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Renault Trafic nr rej. HWA B216: przejechał 53 km, zatankowano 4 l, ZNZ=10 l, NZ=5,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>84</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 118 km, zatankowano 15 l, ZNZ=10 l, NZ = 11,8 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>85</sup>.

30. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 1127 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 250 km, zatankowano 14 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 16,25 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>86</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 249 km, zatankowano 19 l, ZNZ=9 l, NZ = 22,41 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>87</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 404 km, zatankowano 39 l, ZNZ=10 l, NZ = 40,4 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>88</sup>.

31. ██████████ eksploatował 2 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 1027 km. W czterech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

---

<sup>83</sup> Akta kontroli karta nr 75.

<sup>84</sup> Akta kontroli karta nr 69.

<sup>85</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>86</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>87</sup> Akta kontroli karta nr 79.

<sup>88</sup> Akta kontroli karta nr 58.

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 313 km, zatankowano 19 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 20,345 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>89</sup>;
- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 222 km, zatankowano 17 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 14,43 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>90</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 197 km, zatankowano 16 l, ZNZ=8 l, NZ = 15,76 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana normy zużycia<sup>91</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 295 km, zatankowano 24 l, ZNZ=8 l, NZ = 23,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana normy zużycia<sup>92</sup>.

32. ██████████ eksploatował 6 pojazdów, użytkując je w sumie 14 razy, łącznie przejechał 2275 km. W pięciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA B335: przejechał 204 km, zatankowano 10 l, ZNZ=8 l, NZ = 16,32 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>93</sup>;
- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: pojazd ten eksploatował trzykrotnie bez zmiany kierującego, przejechał: 406 km, 104 km i 477 km w sumie: 987 km, zbiornik paliwa zatankowano dwukrotnie: 57 l (talon) i 43 l w sumie: 100 l, ZNZ=11 l, NZ=44,66 + 11,44 + 52,47 = 108,57 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 9 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>94</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 79 km, pojazd zatankowano 7 l, ZNZ=10 l, NZ=7,9 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>95</sup>;

<sup>89</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>90</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>91</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>92</sup> Akta kontroli karta nr 84.

<sup>93</sup> Akta kontroli karta nr 70.

<sup>94</sup> Akta kontroli karta nr 81.

<sup>95</sup> Akta kontroli karta nr 66.

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 77 km, pojazd zatankowano 9 l, ZNZ=10 l, NZ=7,7 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>96</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 347 km, zatankowano 28 l, ZNZ=10 l, NZ = 34,7 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 7 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>97</sup>.

33. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 873 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 392 km, zatankowano 26 l, ZNZ=8 l, NZ = 31,36 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 5 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>98</sup>;

- Land Rover nr rej. HWD 9895: przejechał 63 km, zatankowano 6 l, ZNZ=10 l, NZ = 6,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>99</sup>.

34. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 3 razy, łącznie przejechał 73 km. W jednym przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- ATV ARCTIC nr rej. HWK A667: przejechał 56 km zatankowano 12,5 l, ZNZ=15,5 l, NZ=8,68 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>100</sup>.

35. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 443 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

---

<sup>96</sup> Akta kontroli karta nr 66.

<sup>97</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>98</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>99</sup> Akta kontroli karta nr 56.

<sup>100</sup> Akta kontroli karta nr 77.

Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 287 km, zatankowano 28 l, ZNZ=8,5 l, NZ=24,395 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>101</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 143 km, zatankowano 13 l, ZNZ=10 l, NZ = 14,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>102</sup>.

36. ██████████ eksploatował 6 pojazdów, użytkując je w sumie 11 razy, łącznie przejechał 2217 km. W sześciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Renault Trafic nr rej. HWA B216: przejechał 15 km, zatankowano 3 l, ZNZ=10 l, NZ=1,5 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>103</sup>;

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 261 km, zatankowano 21 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 16,965 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>104</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 211 km, zatankowano 16 l, ZNZ=9 l, NZ=18,99 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>105</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 727 km, tankowano dwukrotnie: 34 l i 32,88 l w sumie zatankowano 66,88 l, ZNZ=8,5 l, NZ = 61,795 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 5 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>106</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 243 km, zatankowano 23 l, ZNZ=10 l, NZ=24,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>107</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 249 km, zatankowano 20 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,92 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>108</sup>.

---

<sup>101</sup> Akta kontroli karta nr 71.

<sup>102</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>103</sup> Akta kontroli karta nr 69.

<sup>104</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>105</sup> Akta kontroli karta nr 72.

<sup>106</sup> Akta kontroli karta nr 78.

<sup>107</sup> Akta kontroli karta nr 67.

<sup>108</sup> Akta kontroli karta nr 84.

37. ██████████ eksploatował 8 pojazdów, używając je w sumie 16 razy, łącznie przejechał 5235 km. W jedenastu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA B335: przejechał 270 km, zatankowano 22 l, ZNZ=8 l, NZ = 21,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>109</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 382 km i 349 km w sumie: 731 km, zatankowano 74 l, ZNZ=11 l, NZ= 42,02 + 38,39 = 80,41 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>110</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 629 km, zatankowano 65 l, ZNZ=11 l, NZ=69,19 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>111</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 617 km, zatankowano 72 l (karta Flota), ZNZ=11 l, NZ=67,87 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>112</sup>;

- Fiat Ducato nr rej. HWA B376: przejechał 543 km, zatankowano na 64 l, ZNZ=11 l, NZ=59,73 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>113</sup>;

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 292 km, zatankowano 17 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 18,98 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>114</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 370 km, zatankował 29 l, ZNZ=8,5 l, NZ=31,45 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>115</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przejechał 116 km, zatankowano 10 l, ZNZ=10 l, NZ=11,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>116</sup>;

---

<sup>109</sup> Akta kontroli karta nr 70.

<sup>110</sup> Akta kontroli karta nr 82.

<sup>111</sup> Akta kontroli karta nr 82.

<sup>112</sup> Akta kontroli karta nr 82.

<sup>113</sup> Akta kontroli karta nr 82.

<sup>114</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>115</sup> Akta kontroli karta nr 71.

<sup>116</sup> Akta kontroli karta nr 61.

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 420 km, zatankował 54 l, ZNZ=10 l, NZ=42 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 12 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>117</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 211 km, zatankował 22 l, ZNZ=10 l, NZ=21,1 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>118</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 329 km, zatankował 30 l, ZNZ=10 l, NZ = 32,9 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>119</sup>.

38. ██████████ eksploatował 7 pojazdów, użytkując je w sumie 11 razy, łącznie przejechał 1172 km. W sześciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA B335: przejechał 14 km, zatankowano 3 l, ZNZ=8 l, NZ = 1,12 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>120</sup>;
- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 9 km i 289 km w sumie: 298 km, zatankowano 18 l, ZNZ=6,5 l, NZ=0,585 +18,785 = 19,37 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>121</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 247 km, zatankowano 18 l, ZNZ=9 l, NZ = 22,23 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>122</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 59 km, zatankowano 8 l, ZNZ=10 l, NZ=5,9 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>123</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 256 km, zatankowano 20 l, ZNZ=8 l, NZ = 20,48 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>124</sup>;

<sup>117</sup> Akta kontroli karta nr 66.

<sup>118</sup> Akta kontroli karta nr 66.

<sup>119</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>120</sup> Akta kontroli karta nr 70.

<sup>121</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>122</sup> Akta kontroli karta nr 79.

<sup>123</sup> Akta kontroli karta nr 67.

<sup>124</sup> Akta kontroli karta nr 83.



- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 194 km, zatankowano 15 l, ZNZ=8 l, NZ= 15,52 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>125</sup>.

39. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go 1 raz, łącznie przejechał 202 km. W tym przypadku pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 202 km, zatankował 18 l, ZNZ=10 l, NZ=20,2 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>126</sup>.

40. ██████████ eksploatował 8 pojazdów, użytkując je w sumie 12 razy, łącznie przejechał 2758 km. W sześciu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 328 km, zatankowano 22 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 21,32 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>127</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B907: przejechał 344 km, zatankował 25 l, ZNZ=10 l, NZ=34,4 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie wyniosło 9 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>128</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 249 km, zatankowano 21 l, ZNZ=10 l, NZ = 24,9 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>129</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 235 km, zatankowano 20 l, ZNZ=10 l, NZ = 23,5 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>130</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 285 km, zatankowano 22 l, ZNZ=10 l, NZ = 28,5 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>131</sup>;

---

<sup>125</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>126</sup> Akta kontroli karta nr 66.

<sup>127</sup> Akta kontroli karta nr 63.

<sup>128</sup> Akta kontroli karta nr 60.

<sup>129</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>130</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>131</sup> Akta kontroli karta nr 58.

- ATV ARCTIC nr rej. HWK A667: przejechał 10 km, pojazd zatankowano 4 l, ZNZ=15,5 l, NZ=1,55 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>132</sup>.

41. ██████████ eksploatował 4 pojazdy, użytkując je w sumie 8 razy, łącznie przejechał 1731 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 426 km i 92 km w sumie: 518 km, zatankowano 51 l (talon), ZNZ=8,5 l, NZ=36,21 + 7,82 = 44,03 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 7 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>133</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 208 km, zatankowano 22 l, ZNZ=10 l, NZ = 20,8 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>134</sup>.

42. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go 3 razy, łącznie przejechał 843 km. W trzech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 350 km, zatankowano 27 l, ZNZ=8 l, NZ = 28 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>135</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 246 km, zatankowano 20 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,68 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>136</sup>;

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 247 km, zatankowano 18 l, ZNZ=8 l, NZ = 19,76 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>137</sup>.

43. ██████████ eksploatował 3 pojazdy, użytkując je w sumie 4 razy, łącznie przejechał 778 km. W czterech przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

---

<sup>132</sup> Akta kontroli karta nr 77.

<sup>133</sup> Akta kontroli karta nr 71.

<sup>134</sup> Akta kontroli karta nr 58.

<sup>135</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>136</sup> Akta kontroli karta nr 84.

<sup>137</sup> Akta kontroli karta nr 85.

- Ford Focus nr rej. HWA B849: przejechał 282 km, zatankowano 16 l, ZNZ=6,5 l, NZ = 18,33 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>138</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 49 km, zatankowano 5 l, ZNZ=9 l, NZ = 4,41 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>139</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 95 km, zatankowano 6 l, ZNZ=9 l, NZ = 8,55 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>140</sup>;
- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 352 km, zatankowano 25 l, ZNZ=8 l, NZ = 28,16 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 3 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>141</sup>.

44. ██████████ eksploatawał 7 pojazdów, użytkując je w sumie 25 razy, łącznie przejechał 6520 km. W czternastu przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Mercedes-Benz nr rej. HWA A285: przejechał 176 km i 164 km w sumie: 340 km, zatankowano 38 l, ZNZ=10 l, NZ=17,6 + 16,4 = 34 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>142</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 420 km i 85 km w sumie: 505 km, zatankowano 44 l, ZNZ=9 l, NZ=37,8 + 7,65 = 45,45 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>143</sup>;
- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 483 km, zatankowano 49 l, ZNZ=9 l, NZ=43,47 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>144</sup>;

<sup>138</sup> Akta kontroli karta nr 62.

<sup>139</sup> Akta kontroli karta nr 79.

<sup>140</sup> Akta kontroli karta nr 80.

<sup>141</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>142</sup> Akta kontroli karta nr 74.

<sup>143</sup> Akta kontroli karta nr 72.

<sup>144</sup> Akta kontroli karta nr 72.

~~Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 616 km, zatankowano 54 l, ZNZ=9 l, NZ=55,44 l.~~

Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>145</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 604 km, zatankowano 60 l, ZNZ=9 l, NZ=54,36 l.

Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>146</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B867: przejechał 535 km, zatankowano 52 l, ZNZ=9 l, NZ=48,15 l.

Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>147</sup>;

- Renault Trafic nr rej. HWA B868: przejechał 48 km, zatankowano 6 l, ZNZ=9 l, NZ = 4,32 l.

Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>148</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 211 km, zatankowano 21 l, ZNZ=10 l, NZ = 21,1 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło tyle samo co przewidywana norma zużycia<sup>149</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 213 km, zatankowano 17 l, ZNZ=10 l, NZ = 21,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>150</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 320 km, zatankowano 26 l, ZNZ=10 l, NZ = 32 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 6 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>151</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 268 km, zatankowano 26 l, ZNZ=10 l, NZ = 26,8 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>152</sup>;

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B909: przejechał 187 km, zatankowano 21 l, ZNZ=10 l, NZ = 18,7 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 2 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>153</sup>;

---

<sup>145</sup> Akta kontroli karta nr 73.

<sup>146</sup> Akta kontroli karta nr 73.

<sup>147</sup> Akta kontroli karta nr 73.

<sup>148</sup> Akta kontroli karta nr 79.

<sup>149</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>150</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>151</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>152</sup> Akta kontroli karta nr 57.

<sup>153</sup> Akta kontroli karta nr 59.

- Kia Ceed nr rej. HWA C019: przejechał 653 km, tankowano dwukrotnie: 33 l i 20 l w sumie: 53 l, ZNZ=8 l, NZ = 52,24 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>154</sup>;
- Land Rover nr rej. HWD 9895: przejechał 113 km, zatankował 15 l, ZNZ=10 l, NZ = 11,3 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l powyżej przewidywanej normy zużycia<sup>155</sup>.

45. ██████████ eksploatował 1 pojazd, użytkując go 3 razy, łącznie przejechał 492 km. W dwóch przypadkach pobrał pojazd ze zbiornikiem do pełna zatankowanym i po eksploatacji zbiornik pojazdu został zatankowany do pełna:

- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 76 km, zatankowano 7 l, ZNZ=10 l, NZ=7,6 l. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 1 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>156</sup>;
- Toyota Land Cruiser nr rej. HWA B908: przejechał 214 km i 202 km w sumie: 416 km, zatankowano 38 l, ZNZ=10 l, NZ=21,4 + 20,2 = 41,6. Po zaokrągleniu do pełnych litrów faktyczne zużycie paliwa wyniosło 4 l poniżej przewidywanej normy zużycia<sup>157</sup>.

W wyniku kontroli KKPP służbowego sprzętu transportowego przydzielonego do kolumny dyspozycyjnej WOR stwierdzono, że po dokonaniu rozliczenia zużycia paliwa po zakończeniu miesięcznej eksploatacji, w sześciu przypadkach wykazano ponadnormatywne zużycie paliwa w ilości od 1 l – 3 l<sup>158</sup>. W związku z tą sytuacją zwrócono się do Naczelnika Wydziału Techniki i Zaopatrzenia z pytaniem: czy ponadnormatywne zużycie paliwa przez wykazane w piśmie pojazdy zostało uznane za zasadne, czy jako niezasadne. W otrzymanej odpowiedzi stwierdzono, że ponadnormatywne zużycia paliwa zostały uznane jako zasadne<sup>159</sup>.

W wyniku dokonanej analizy wszystkich wpisów w KKPP, biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie kierowanie, pomiędzy tankowaniami zbiornika paliwa pojazdów do pełna, przez kierowców z WOR służbowego sprzętu transportowego przydzielonego do kolumny dyspozycyjnej kontrolowanej komórki, opierając się na kryterium oszczędności, w okresie objętym kontrolą stwierdzono, iż faktyczne zużycie paliwa wyniosło 71 l poniżej przewidywanej normy zużycia.

Obszar oceniono pozytywnie.

---

<sup>154</sup> Akta kontroli karta nr 83.

<sup>155</sup> Akta kontroli karta nr 55.

<sup>156</sup> Akta kontroli karta nr 67.

<sup>157</sup> Akta kontroli karta nr 67.

<sup>158</sup> Akta kontroli karty nr 47-53.

<sup>159</sup> Akta kontroli karta nr 120.

## **VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.**

W toku kontroli stwierdzono, iż niektórzy kierowcy z WOR nie zawsze odnotowywali w KKPP wykonanie OC i przyjęcie pojazdu do doraźnego prowadzenia, co zakwalifikowano jako nieprawidłowości. Przyczyną powstania tych nieprawidłowości, jak wyjaśniali kierowcy, było „niedopatrzenie” w zakresie dokonania właściwych wpisów w KKPP zgodnie z wymogami zawartymi w treści wewnętrznych przepisów. Odpowiedzialnymi za występowanie tych nieprawidłowości są poszczególni kierowcy z WOR, którzy eksploatowali służbowy sprzęt transportowy. Stwierdzone powyższe nieprawidłowości nie przekroczyły założonego progu istotności i nie miały zasadniczego wpływu na działalność kontrolowanej komórki.

## **VII. Zalecenia/wnioski:**

### **Zalecenia:**

1. Przeprowadzić szkolenie dla funkcjonariuszy Wydziału Odwodowego (Reprezentacyjnego) w Nowym Sączu prowadzących służbowy sprzęt transportowy w zakresie zasad wypełniania książki kontroli pracy pojazdu (łodzi motorowej, agregatu).

### **Wnioski:**

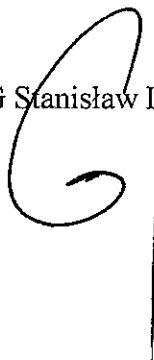
1. Informacje zawarte w obszarze 3 wystąpienia wykorzystać przy podejmowaniu decyzji w zakresie kierowania osób prowadzących służbowy sprzęt transportowy na kursy doskonalenia jazdy.

**VIII.** Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

**IX.** Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, zarejestrowanej pod numerem Rtd nr 33/2016, na karcie 14, poz. 9.

X. Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 12 października 2018 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

płk SG Stanisław Laciuga



Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egzemplarz nr 1 – adresat

Egzemplarz nr 2 – ad acta

Wykonał: Zespół kontrolerów tel. 6653309

Dnia: 12.09.2018 r.

