



KOMENDANT  
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich  
w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia ..... lipca 2018 r.

Egzemplarz nr 2...

03

KARPACKI ODDZIAŁ STRAŻY GRANICZNEJ w Nowym Sączu - KANCELARIA GŁÓWNA	
Nr .....	5392/18
Wpłynęło dnia .....	03 07/2018
zał. ....	ark./str. ....

mjr SG Grzegorz Otręba

KOMENDANT  
Placówki Straży Granicznej  
w Kielcach

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2018 r.” (nr 9805/17 z dnia 05 grudnia 2017 r.), w Placówce SG w Kielcach została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym, na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup>, na temat: „Prowadzenie postępowań administracyjnych wobec cudzoziemców w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach*”<sup>2</sup>.

### I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Placówka Straży Granicznej w Kielcach<sup>3</sup>  
Adres: ul. Kusocińskiego 51, 25 - 045 Kielce

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:  
- mjr SG Grzegorz Otręba.

### II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie.

#### Kierownik zespołu kontrolnego:

mjr SG Tomasz Cabała – starszy specjalista Wydziału Kontroli KaOSG  
upoważnienie nr 244/Z/18 z 14 maja 2018 r.<sup>4</sup>

#### Członek zespołu kontrolnego:

- st. chor. szt. SG Marek Olipra – specjalista Wydziału Kontroli KaOSG,  
upoważnienie nr 245/Z/18 z 14 maja 2018 r.<sup>5</sup>

### III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Czynności kontrolne rozpoczęto 14 maja 2018 r., a zakończono 30 maja 2018 r.

Przerwy występujące w trakcie kontroli:

- st. chor. szt. SG Marek Olipra urlop wypoczynkowy 19 maja 2018 r.

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2017 r., poz. 2206 z późn. zm., zwana dalej ustawą *o cudzoziemcach*

<sup>3</sup> Zwana dalej PSG w Kielcach

<sup>4</sup> Akta kontroli, str. 6-7

<sup>5</sup> Akta kontroli, str. 8-9

#### **IV. Zakres kontroli (przedmiot i okres objęty kontrolą).**

Kontrolą objęto okres od 12 lutego 2018 r. do 30 kwietnia 2018 r.

Przedmiotem kontroli było wykonywanie w kontrolowanej jednostce organizacyjnej czynności w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi w sprawie zobowiązania cudzoziemców do powrotu, w ramach którego ocenie zostały poddane następujące obszary:

- a) rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne,
- b) realizacja czynności,
- c) nadzór służbowy.

#### **V. Cel kontroli.**

Celem kontroli była ocena zgodności z prawem i wewnętrznymi regulacjami czynności wykonywanych w kontrolowanej jednostce organizacyjnej, ich terminowości i rzetelności.

#### **VI. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności, rzetelności oraz celowości. Dokonano jej na podstawie dokumentów zamieszczonych w teczках zawierających akta postępowania administracyjnych w sprawach o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu, dokumentacji organizacyjno-funkcjonalnej, informacji zawartych w systemie Pobyt 2<sup>6</sup>, udostępnionej dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez kierownika jednostki kontrolowanej. W okresie objętym kontrolą w PSG w Kielcach wydano 21 decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Spośród zakończonych postępowania administracyjnych wytypowano i skontrolowano 11 akt postępowania zawierających ostateczną decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu<sup>7</sup>.

Na podstawie ustaleń kontroli pozytywnie oceniono umocowanie realizacji zadań związanych z postępowaniami administracyjnymi w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu w wewnętrznym podziale zadań placówki, w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień oraz wydanych upoważnieniach dla poszczególnych funkcjonariuszy.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono podstawy prawne i faktyczne inicjujące wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, czynności prowadzone w trakcie postępowania oraz realizację dodatkowych czynności wynikających z obowiązujących przepisów prawa i wytycznych. Stwierdzone uchybienia stanowiły odstępstwo od stanu pożądanego, ale nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono sposób sprawowania nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, biorąc pod uwagę przyjęte kryteria i mierniki.

Na podstawie przyjętych kryteriów i mierników **pozytywnie z uchybieniami** oceniono realizację zadań w Placówce Straży Granicznej w Kielcach w zakresie objętym kontrolą.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli udokumentowanych w aktach kontroli. Na ich podstawie sformułowano następujące oceny cząstkowe:

---

<sup>6</sup> System teleinformatyczny, który jest krajowym zbiorem rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców.

<sup>7</sup> Akta kontroli, str. 10

**Zagadnienie: rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w zakresie zobowiązania cudzoziemca do powrotu.**

W wewnętrznym podziale zadań PSG w Kielcach<sup>8</sup> wyszczególniono zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych i wydawaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy PSG w Kielcach prowadzących postępowania administracyjne w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu zawierały stosowne zapisy w tym zakresie<sup>9</sup>. Stwierdzono, że wszyscy funkcjonariusze placówki, którzy uczestniczyli w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu posiadali pisemne upoważnienia w tym zakresie wydane przez komendanta placówki<sup>10</sup>. Ponadto wszyscy funkcjonariusze sporządzający kopie dokumentów na potrzeby postępowania administracyjnego posiadali pisemne upoważnienia komendanta placówki do poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów<sup>11</sup>.

Zagadnienie oceniono pozytywnie.

**Zagadnienie: podstawy prawne i faktyczne inicjujące wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, czynności prowadzone w trakcie postępowania, wydanie w tym zakresie decyzji administracyjnej oraz realizacja dodatkowych czynności wynikających z obowiązujących przepisów prawa i wytycznych kontroli:**

Wszystkie kontrolowane akta postępowań w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu zawierały zawiadomienie cudzoziemca (strony) o wszczęciu postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 61 § 4<sup>12</sup> ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>13</sup>. Zawiadomienie sporządzone było w dwóch egzemplarzach. Egzemplarz nr 1 był doręczany stronie, a egzemplarz nr 2, z odnotowaniem daty i podpisu strony o otrzymaniu zawiadomienia był włączany do akt postępowania. Zawiadomienie zawierało wszystkie informacje (o organie prowadzącym postępowanie, osobie (tj. stronie), wobec której postępowanie zostało wszczęte, przedmiocie postępowania, przysługujących stronie prawach i ciążących na niej obowiązkach) określone w *k.p.a.* i w ustawie o cudzoziemcach.

W każdym kontrolowanych aktach sprawy znajdowała się metryka sprawy, zgodnie z art. 66a *k.p.a.*, w której treści wskazano wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określono wszystkie podejmowane przez te osoby czynności, wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów.

W kontrolowanych aktach postępowań, na podstawie wpisów znajdujących się w protokołach stwierdzono, że w trzech przypadkach<sup>14</sup> protokół zatrzymania osoby i protokół przesłuchania strony sporządzane były wobec tej samej osoby, w tym samym czasie. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że w trakcie, kiedy strona (osoba zatrzymana) składała zeznania do protokołu przesłuchania strony inny funkcjonariusz (dokonujący zatrzymania) na podstawie danych uzyskanych po zatrzymaniu, sporządzał protokół zatrzymania osoby bez

---

<sup>8</sup> Akta kontroli, str. 11-23

<sup>9</sup> Akta kontroli, str. 34-39, 40-45, 46-52, 53-59, 60-63

<sup>10</sup> Akta kontroli, str. 24, 25, 26, 27, 28

<sup>11</sup> Akta kontroli, str. 29, 30, 31, 32, 33

<sup>12</sup> Art. 61. (...)

§ 4. O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm., zwany dalej *k.p.a.*

<sup>14</sup> Akta kontroli, str. 89-95, 96-102, 103-109

udziału osoby zatrzymanej. Po zakończeniu sporządzania protokołu zatrzymania osoby, zatrzymanej osobie odczytywano protokół, która podpisywała go nie wnosząc żadnych uwag, co do treści protokołu.

Powyższe protokoły posiadają wadę formalną, gdyż z ich treści wynika, że strona-osoba zatrzymana jednocześnie uczestniczyła w dwóch czynnościach prowadzonych z jej udziałem. Faktem jest, że strony-osoby zatrzymane składały podpisy w protokołach, a tym samym potwierdzały, że czynności zostały przeprowadzone i akceptowały treść sporządzonych protokołów. Niemniej jednak, protokół stanowi dowód w sprawie i powinien być sporządzany tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby oraz w miarę potrzeby stwierdzenie innych okoliczności dotyczących przebiegu czynności (dot. protokołu zatrzymania osoby). Stwierdzone błędy nie miały wpływu na treść dokonanych ustaleń faktycznych. Powyższe uznano za uchybienie w zakresie rzetelności i poprawności sporządzania dokumentacji.

W kontrolowanych aktach postępowań, na podstawie wpisów znajdujących się w protokołach stwierdzono, że w trzech przypadkach funkcjonariusz wykonywał czynności (przesłuchanie strony, zapoznanie strony z aktami) w tym samym czasie, w dwóch postępowaniach<sup>15</sup>. Z otrzymanych wyjaśnień<sup>16</sup> wynika, że funkcjonariusz błędnie wpisywał godzinę zakończenia czynności zapoznania strony z aktami sprawy, ponieważ w przedmiotowych postępowaniach strony nie skorzystała z prawa zapoznania się z aktami, w związku, z czym, czynność zapoznawania się z aktami trwała najwyżej 5 min<sup>17</sup>. Przyjmując złożone wyjaśnienia stwierdzono, że wyżej wymienione czynności nie były wykonywane w tym samym czasie. Powyższe uznano za uchybienie w zakresie rzetelności i poprawności sporządzania dokumentacji.

W każdym badanym postępowaniu organ pisemnie pouczył cudzoziemca o możliwości złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Fakt otrzymania pouczenia cudzoziemiec potwierdzał własnoręcznym podpisem na egzemplarzu pozostawionym w aktach.

Organ, który wydał decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu pobierał od cudzoziemca odciski linii papilarnych, zgodnie z art. 394 ust. 3 ustawy *o cudzoziemcach*. We wszystkich kontrolowanych aktach postępowania zamieszczono egzemplarz nr 2 pisma skierowanego do Centralnej Registratury Daktyloskopijnej Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Głównej Policji, w którym przesyłano dane cudzoziemców oraz ich karty daktyloskopijne (do egzemplarza aktowego dołączone były kopie karty daktyloskopijnej).

Ponadto była sporządzana fotografia cudzoziemca, która była następnie wprowadzona do systemu Pobyt 2.

W trakcie czynności kontrolnych w Placówce SG w Kielcach skontrolowano rejestrację zawiadomień i decyzji w systemie Pobyt 2. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie wpisy zostały prawidłowo wprowadzone. Na dokumentach zawartych w aktach postępowania zostały prawidłowo odnotowane: ID osoby, ID sprawy oraz ID zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

W trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu badane były okoliczności uniemożliwiające wydanie decyzji, okoliczności związane z udzieleniem zgody na pobyt ze względów humanitarnych oraz zgody na

---

<sup>15</sup> Akta kontroli, str. 118, 126, 178-182, 186

<sup>16</sup> Akta kontroli, str. 78-82

<sup>17</sup> Z protokołów zapoznania stron z aktami wynika, że czynności trwały: 45 min, 90 min i 40 min

pobyt tolerowany na podstawie: szczegółowych pytań wynikających z ustawy *o cudzoziemcach*, pytania otwartego, umożliwiającego stronie dodanie do prowadzonego postępowania informacji mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie oraz sprawdzeń dokonywanych w dostępnych bazach danych<sup>18</sup>. W żadnym z analizowanych przypadków, organ nie stwierdził przesłanek uniemożliwiających wydanie decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, wynikających z ustawy *o cudzoziemcach*.

Po zebraniu dowodów w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu zapewniono stronie prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* Na tą okoliczność sporządzany był protokół, który był podpisywany przez stronę. W jednym przypadku<sup>19</sup>, po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów i dowodów w postępowaniu oraz przesłanych wyjaśnień<sup>20</sup> stwierdzono, że do akt sprawy dołączono dowód (decyzję o unieważnieniu wize), na którym było oparte uzasadnienie decyzji, a w chwili zakończenia postępowania nie był on włączony w akta. W związku z tym, że dowód ten, cudzoziemiec otrzymał tego samego dnia, w którym zapoznawał się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu (strona potwierdziła odbiór na egz. nr 2 decyzji), przed tym zapoznaniem i znana mu była treść tego dowodu, uznano powyższe za uchybienie.

Organ wykonujący czynności wobec cudzoziemca pouczał cudzoziemca w języku dla niego zrozumiałym o zasadach i trybie postępowania w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu, jego uprawnieniach i ciążących obowiązkach oraz o sposobie doręczania korespondencji. Fakt otrzymania pouczenia cudzoziemiec potwierdzał własnoręcznym podpisem na egzemplarzu pozostawionym w aktach. Dodatkowo, cudzoziemiec potwierdzał swoim podpisem, na osobnym pisemnym oświadczeniu otrzymanie pouczenia o zasadach i trybie postępowania w sprawie zobowiązania do powrotu.

W każdym z postępowań w sprawie wydania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu zapewniono cudzoziemcowi, który nie władał w wystarczającym stopniu językiem polskim, możliwość skorzystania z pomocy tłumacza. Dokument o powołaniu tłumacza znajduje się w aktach postępowania. W kontrolowanych aktach postępowania, w których powołano tłumacza, wykonanie tłumaczenia na język zrozumiały dla cudzoziemca podstaw prawnych wydanej decyzji, podjętego rozstrzygnięcia, pouczenia, czy i w jakim trybie służyło od niej odwołanie oraz o możliwości złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się możliwości odwołania i jej skutków, zostało potwierdzone przez tłumacza poprzez umieszczenie pieczętki imiennej i podpisu.

Procesowego zatrzymania cudzoziemców dokonywano na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 października 1990 r. *o Straży Granicznej*, w związku z art. 394 ust. 1 i 2 ustawy *o cudzoziemcach*. Każdy zatrzymany cudzoziemiec otrzymywał pouczenie o uprawnieniach zatrzymanego cudzoziemca przetłumaczone na język zrozumiały (ukraiński), co potwierdzał własnoręcznym podpisem. Ponadto w protokole zatrzymania składał oświadczenie dotyczące realizacji jego uprawnień wynikających z ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego. O zatrzymaniu w każdym przypadku zawiadamiano niezwłocznie telefonicznie właściwego ze względu na miejsce zatrzymania cudzoziemca prokuratora rejonowego, dokonując stosownej adnotacji w protokole.

---

<sup>18</sup> Przykładowe pytania – akta kontroli str. 216-218

<sup>19</sup> Akta kontroli, str. 187-194

<sup>20</sup> Akta kontroli, str. 78-88

W kontrolowanych postępowaniach nie stwierdzono przypadku zatrzymania cudzoziemca pochodzącego z państwa, do którego powroty zostały wstrzymane.

W dwóch przypadkach<sup>21</sup> stwierdzono, że nie powiadomiono właściwego urzędnika konsularnego o zatrzymaniu obywatela Ukrainy, zgodnie z art. 36 pkt 2 *Konwencji Konsularnej Ukraina-Polska* z dnia 08 września 1991 r. Informacja o powyższym została przesłana 25 maja 2018 r.<sup>22</sup>. Powyższe zostało uznane za uchybienie.

W kontrolowanych decyzjach występowały wszystkie elementy, o których mówi art. 107 § 1 *k.p.a.* Analiza decyzji oraz zgromadzonego materiału dowodowego wykazała niżej wymienione nieścisłości:

- 1) w jednej decyzji<sup>23</sup>, jako podstawę prawną wydania decyzji wpisano art. 302 ust. 1 pkt 15 ustawy *o cudzoziemcach*, natomiast w uzasadnieniu wpisano 302 ust. 1 pkt 4. W przesłanych wyjaśnieniach stwierdzono oczywistą omyłkę pisarską.
- 2) omyłkowe wpisy dotyczące rodziny strony (1 przypadek)<sup>24</sup>, posiadanych środków (1 przypadek)<sup>25</sup>, sposobu pełnienia służby (2 przypadki)<sup>26</sup>, zapoznania strony z aktami w przypadku, gdy strona odmówiła zapoznania (2 przypadki)<sup>27</sup>, daty wykonania czynności (2 przypadki)<sup>28</sup>.

Powyższe uznano za uchybienia w zakresie rzetelności i poprawności sporządzania dokumentacji.

Wszystkie kontrolowane decyzje zawierały prawidłowo określone wszystkie elementy, o których mowa w art. 315, 316, 318, 319 ustawy *o cudzoziemcach*.

W kontrolowanych aktach postępowań administracyjnych nie stwierdzono zamieszczania wydruków z systemu Pobyt 2 oraz SIS, co było postępowaniem właściwym. W każdym postępowaniu zamieszczony był wypełniony standardowy formularz sprawdzeń, który odpowiadał obowiązującemu wzorowi.

Po wydaniu decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, egzemplarz nr 2 decyzji był przekazywany do Wydziału Wykazu Departamentu Legalizacji Pobytu Urzędu do spraw Cudzoziemców za pismami przewodnimi, które były zamieszczane w aktach postępowania.

Zagadnienie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

### **Zagadnienie: nadzór służbowy nad prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi oraz wydawanymi decyzjami wobec cudzoziemców.**

W okresie objętym kontrolą nadzór służbowy nad realizacją zadań sprawowali:

- Komendant PSG w Kielcach,
- Z-ca Komendanta PSG w Kielcach
- p. o. kierownik Grupy ds. Cudzoziemców,
- p. o. kierownik Zespołu ds. Migracji Grupy ds. Cudzoziemców.

Polegał on na zapoznawaniu się z dokumentacją wykonywaną w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu. Z analizy kontrolowanych akt w sprawie wynikało, że w/w przełożeni w ramach sprawowanego nadzoru

---

<sup>21</sup> Akta kontroli, str. 250, 251

<sup>22</sup> Akta kontroli, str. 136

<sup>23</sup> Akta kontroli, str. 242-249

<sup>24</sup> Akta kontroli, str. 111-116, 106-109

<sup>25</sup> Akta kontroli, str. 111-116, 106-109

<sup>26</sup> Akta kontroli, str. 129-135, 127-128; 139-145, 137-138

<sup>27</sup> Akta kontroli, str. 204-210, 203; 220-226, 252

<sup>28</sup> Akta kontroli, str. 220-226, 212-215, 216-219

zapoznawali się z dokumentami zamieszczonymi w aktach, a fakt ten potwierdzali poprzez swój wpis w kartach kontroli.

W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień ww. osób funkcyjnych uwzględniono obowiązek nadzorowania wykonywania zadań służbowych związanych z przedmiotem kontroli<sup>29</sup>.

Biorąc pod uwagę przyjęte kryteria i mierniki, Zagadnienie oceniono pozytywnie z uchybieniami ze względu na stwierdzone uchybienia.

VII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.

VIII. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli PSG w Kielcach zarejestrowanej pod numerem RWD KA-KI-4/18 z dnia 11 stycznia 2018 r. na stronie 1, poz. 1.

#### **IX. Zalecenia i wnioski:**

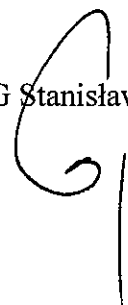
##### 1. Zalecenia:

- 1) czynności wymagające protokołowania prowadzić chronologicznie (bez ich nakładania się w czasie);
- 2) rzetelnie sporządzać dokumentację, w szczególności:
  - a) protokoły - w zakresie odzwierciedlenia rzeczywistego czasu wykonywania czynności,
  - b) decyzje – w zakresie podstaw prawnych ich wydania oraz uzasadnień;
- 3) zapoznawać stronę ze wszystkimi dowodami i materiałami, po zakończeniu ich zbierania, ale przed wydaniem decyzji;
- 4) sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji administracyjnej posiadającej w systemie Pobyt 2 ID: 3139950;
- 5) każdorazowo realizować zapisy art. 36 pkt 2 Konwencji Konsularnej Ukraina-Polska z dnia 08 września 1991 r.;
- 6) prowadzić skutecznie nadzór.

##### 2. Wnioski – nie formułowano.

X. Informację o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosku, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 10 sierpnia 2018 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

plk SG Stanisław Laciuga



#### Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egzemplarz nr 1 – adresat

Egzemplarz nr 2 – ad acta

Wykonał: zespół kontrolerów, tel. 665 30 20, 665 30 19

2 lipca 2018 r.

<sup>29</sup> Akta kontroli str. 229-237, 34-39, 40-45

